



T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 56
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

01.04.2013 tarihli ve 55 sayılı Meclis kararı ile ekmek satışı, lokanta, büfe-kafeterya, et ve gıda satışı faaliyetlerinde bulunmak üzere kurulan "*Seferihisar Belediyesi Sosyal Tesisler İşletmesi*" adlı Bütçe İçi İşletmenin, 14.04.2022 tarihi itibarıyla faaliyetini sonlandırması sebebiyle 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (i) fıkrası ve Belediye Kanununun 71. maddesi gereğince kapatılması konusu Meclisçe değerlendirilerek **oy birliği** ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 57
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

Yatırım ve cari borç ödemeleri içinde kullanılmak üzere İller Bankası AŞ' den veya diğer bankalardan 21.000.000,00 TL (Yirmi bir Milyon) TL (Faiz hariç) nakit kredi veya gayri nakdi kredi kullanılmasına, krediden kaynaklanacak anapara, faiz, denetim giderleri, komisyon, vergi, resim, harç, ücret vs. ödemelerin, İller Bankası AŞ' ce teminat olarak alınacak Belediyemiz gelirlerinden ve İller Bankası AŞ ve Maliye Bakanlığınca dağıtılan yasal paylarımızın mevzuattan kaynaklanan herhangi bir kesinti oranına bağlı kalmaksızın tamamından (%40' ın dışında ve %100' üne kadar) karşılanmasına, kredi teminatına konu gelirlerden krediye ilişkin ödemelerin karşılanamaması halinde, bu krediyle elde edilen tesis, inşaat ve her nevi gayrimenkul ile araç, gereç ve malzemenin, İller Bankası AŞ'ce talep edildiği takdirde aynı şartlarda ve talep tarihinde İller Bankası AŞ adına ipotek veya rehin edilmesine, İller Bankası AŞ' ce Belediyemize kullanılacak krediye ilişkin olarak her türlü sözleşmeyi ve evrakı imzalamaya ve kredi ile ilgili devam eden işlemleri yürütmeye, Belediyemiz mülkiyetindeki her türlü gayrimenkul İller Bankası AŞ' ye veya diğer bankalara ipotek vermeye, Belediyemizin her türlü gelir, hak ve alacaklarını İller Bankası AŞ' ye veya diğer bankalara terhin ve temlik etmeye, Belediyemize ait her türlü ticari işletmeyi İller Bankası AŞ' ye veya diğer bankalara rehin vermeye, İller Bankası AŞ' nin mevcut mevzuatı ve bunda meydana gelebilecek her türlü değişiklik çerçevesinde, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 68' inci maddesinde yer alan koşulların yerine getirilmesi kaydıyla krediye konu işle ilgili her türlü işlemi yapmaya Belediye Başkanının yetkilendirilmesi konusu Meclisçe değerlendirilerek **oy birliği** ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 58
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

Norm kadro cetvelinde C8 grubunda bulunan Belediyemiz, 17.04.2022 tarihli ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile C9 grubu Belediyeler arasına yükselmiştir.

Bu sebeple; yeni atandığımız grupta bulunması gereken 1 (bir) adet İklim Değişikliği ve Sıfır Atık Müdürlüğü ile norm kadro cetvellerinde yer alan 1 (bir) adet Özel Kalem Müdürlüğü'nün kurulması ve Belediyemizde hâlihazırda bulunan İşletme ve İştirakler Müdürlüğü'nün ihtiyaç fazlalığı nedeni ile kapatılarak yerine Gelirler Müdürlüğü'nün kurulması ile ilgili ilişik listedeki kadro cetvelleri Meclisçe değerlendirilerek **oy birliği** ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

Ek:

1. İhdas Cetveli
2. İptal-İhdas Cetveli

T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

*06.05.2022 tarihli ve 58 sayılı Meclis Kararı ektir.

(I) SAYILI CETVEL: KADRO İHDASI

(MEMUR)

İLİ :İZMİR
İLÇESİ :SEFERİHİSAR
KURUMU :SEFERİHİSAR BELEDİYESİ

MECLİS KARARININ	
TARİHİ	SAYISI
06.05.2022	58

MEMUR NORM KADRO STANDARTI TOPLAMI
219

MEVCUT MEMUR KADROLARI		
DOLU	BOŞ	TOPLAM
75	98	173

KADRO İHDAS CETVELİ (MEMUR)

İHDASI İSTENİLEN KADRONUN					
UNVAN KODU	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	GEREKÇESİ
11124	G.İ.H.	İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ VE SIFIR ATIK MÜDÜRÜ	1	1	17 NİSAN 2022 TARİH VE 31812 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN BELEDİYE VE BAĞLI KURULUŞLARI İLE MAHALLİ İDARE BİRLİKLERİ NORM KADRO İLKE VE STANDARTLARINA DAİR YÖNETMELİKTE YAPILAN DEĞİŞİKLİK İLE C8 GRUBUNDAN C9 GRUBUNA GEÇİŞ YAPILMASI NEDENİYLE
4400	G.İ.H.	ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ	1	1	

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye



T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

*06.05.2022 tarihli ve 58 sayılı Meclis Kararı ektir.

(II) SAYILI CETVEL: BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ
(MEMUR)

İLİ :İZMİR
İLÇESİ :SEFERİHİSAR
KURUMU :SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MECLİS KARARININ	
TARİHİ	SAYISI
06.05.2022	58

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİK CETVELİ (MEMUR)

KALDIRILMAK İSTENİLEN KADRONUN					ALINMAK İSTENİLEN KADRONUN					
UNVAN KODU *	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	UNVAN KODU	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	GEREKÇESİ
11090	G.İ.H.	İŞLETME VE İŞTİRAKLER MÜDÜRÜ	1	1	3201	G.İ.H	GELİRLER MÜDÜRÜ	2	1	İHTİYAÇ

* NORM KADRO STANDARTLARI UNVAN KÜTÜĞÜNDE YER VERİLMEYEN UNVANLAR İÇİN UNVAN KODU "0" OLARAK YAZILACAKTIR.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 59
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

İtalya' nın Orvieto Kentinde 9-14 Haziran 2022 tarihleri arasında gerçekleşecek olan "*Cittaslow Uluslararası Genel Kurul Toplantısı*" na Belediyemizi temsilen, 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. Maddesi (p) fıkrası ve 74. Maddesine göre giderleri Belediye bütçesinden karşılanmak üzere; 21446238864 T.C. Kimlik Numaralı Belediye Başkanı İsmail YETİŞKİN ve 58510003462 T.C. Kimlik Numaralı Belediyemiz Dış İlişkiler Sorumlusu Candaş BALTA' nın katılması konusu Meclisçe değerlendirilerek **oy birliği** ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 60
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

17.04.2022 tarihli ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik esasları çerçevesinde; Norm kadro Cetvelinde C8 Grubunda bulunan Kurumumuzun C9 Grubuna yükselmesi sebebi ile Belediyemizde bulunması gereken Müdürlüklerden olan “Teftiş Kurulu Müdürlüğü” nün kurulması ve konu ile ilgili ilişik listede bulunan kadro cetvelleri Meclisçe değerlendirilerek **oy birliği** ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

Ek: İhdas Cetveli

T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

(1) SAYILI CETVEL: KADRO İHDASI
(MEMUR)

İLİ :İZMİR
İLÇESİ :SEFERİHİSAR
KURUMU :SEFERİHİSAR BELEDİYESİ

MECLİS KARARININ	
TARİHİ	SAYISI
06.05.2022	60

MEMUR NORM KADRO STANDARTI TOPLAMI	
269	

MEVCUT MEMUR KADROLARI		
DOLU	BOŞ	TOPLAM
74	108	182

KADRO İHDAS CETVELİ (MEMUR)

İHDASI İSTENİLEN KADRONUN				
UNVAN KODU	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
11165	G.İ.H.	TEFTİŞ KURULU MÜDÜRÜ	1	1
17 NİSAN 2022 TARİH VE 31812 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN BELEDİYE VE BAĞLI KURULUŞLARI İLE MAHALLI İDARE BİRLİKLERİ NORM KADRO İLKE VE STANDARTLARINA DAİR YÖNETMELİKTE YAPILAN DEĞİŞİKLİK İLE C8 GRUBUNDAN C9 GRUBUNA GEÇİŞ YAPILMASI NEDENİYLE				

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

HÜSEYİN KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 61
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

17 Nisan 2022 tarihli ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte yapılan değişiklik nedeni ile ekte sunulan Norm Kadro Cetvellerimiz (*II- Sayılı Memur Kadro İhdası Cetveli, III- Sayılı Boş Memur Kadro Değişikliği Cetveli, IV-Sayılı Dolu Memur Kadro Değişikliği Cetveli*) Meclisçe görüşülerek **oy birliği** ile karara bağlanmıştır.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

Ek:

- 1- II Sayılı Cetvel (Boş Kadro Değişikliği)
- 2- III Sayılı Cetvel (Dolu Kadro Değişikliği)
- 3- IV Sayılı Cetvel

(II) SAYILI CETVEL: BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİĞİ
(MEMUR)

İLİ :İZMİR
İLÇESİ :SEFERİHİSAR
KURUMU :SEFERİHİSAR BELEDİYESİ

MECLİS KARARININ		
TARİHİ	SAYISI	
06.05.2022	61	

BOŞ KADRO DEĞİŞİKLİK CETVELİ (MEMUR)

KALDIRILMAK İSTENİLEN KADRONUN					ALINMAK İSTENİLEN KADRONUN					
UNVAN KODU *	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	UNVAN KODU	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	GEREKÇESİ
10000	G.İ.H.	BELEDİYE BAŞKAN YARDIMCISI	1	2	10000	G.İ.H.	BELEDİYE BAŞKAN YARDIMCISI	1	2	17.04.2022 Gün ve 31812 sayılı Resmi Gazete.
4600	G.İ.H.	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	4600	G.İ.H.	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	
11050	G.İ.H.	FEN İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	11050	G.İ.H.	FEN İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	
11080	G.İ.H.	İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRÜ	1	1	11080	G.İ.H.	İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRÜ	1	1	
1115	G.İ.H.	KÜLTÜR VE SOS.İŞL.MÜDÜRÜ	1	1	1115	G.İ.H.	KÜLTÜR VE SOS.İŞL.MÜDÜRÜ	1	1	
1144	G.İ.H.	RUHSAT VE DENETİM MÜDÜRÜ	1	1	1144	G.İ.H.	RUHSAT VE DENETİM MÜDÜRÜ	1	1	
1025	G.İ.H.	İNSAN KAYNAKLARI VE EĞİTİM MD.	1	1	1025	G.İ.H.	İNSAN KAYNAKLARI VE EĞİTİM MD.	1	1	
3960	G.İ.H.	HUKUK İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	3960	G.İ.H.	HUKUK İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	
11188	G.İ.H.	YAPI KONTROL MÜDÜRÜ	1	1	11188	G.İ.H.	YAPI KONTROL MÜDÜRÜ	1	1	
11175	G.İ.H.	ULAŞIM HİZMETLERİ MÜDÜRÜ	1	1	11175	G.İ.H.	ULAŞIM HİZMETLERİ MÜDÜRÜ	1	1	
11163	G.İ.H.	TARIMSAL HİMZETLER MÜDÜRÜ	1	1	11163	G.İ.H.	TARIMSAL HİMZETLER MÜDÜRÜ	1	1	
11090	G.İ.H.	İŞLETME VE İŞTİRAKLER MÜDÜRÜ	1	1	3201	G.İ.H.	GELİRLER MÜDÜRÜ	2	1	
447	G.İ.H.	KOORDİNASYON İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	447	G.İ.H.	KOORDİNASYON İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	
11140	G.İ.H.	PLAN VE PROJE MÜDÜRÜ	1	1	11140	G.İ.H.	PLAN VE PROJE MÜDÜRÜ	1	1	
4400	G.İ.H.	ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ	1	1	4400	G.İ.H.	ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ	1	1	
11124	G.İ.H.	İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ VE SIFIR ATIK MÜD.	1	1	11124	G.İ.H.	İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ VE SIFIR ATIK MÜD.	1	1	
11165	G.İ.H.	TEFTİŞ KURULU MÜDÜRÜ	1	1	11165	G.İ.H.	TEFTİŞ KURULU MÜDÜRÜ	1	1	
6835	G.İ.H.	ŞEF	3	9	6835	G.İ.H.	ŞEF	3	9	
5935	A.İ.H.	AVUKAT	1	1	5935	A.İ.H.	AVUKAT	1	1	
7575	G.İ.H.	AMBAR MEMURU	5	1	7575	G.İ.H.	AMBAR MEMURU	5	1	
7820	G.İ.H.	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	3	1	7820	G.İ.H.	BİLGİSAYAR İŞLETMENİ	3	1	
7950	G.İ.H.	ŞOFÖR	7	2	7950	G.İ.H.	ŞOFÖR	7	2	
7950	G.İ.H.	ŞOFÖR	11	1	7950	G.İ.H.	ŞOFÖR	11	1	



9888	G.i.H.	EVLENDİRME MEMURU	7	1	9888	G.i.H.	EVLENDİRME MEMURU	7	1
7555	G.i.H.	MEMUR	5	2	7555	G.i.H.	MEMUR	5	2
7785	G.i.H.	TAHSİLDAR	5	1	7785	G.i.H.	TAHSİLDAR	5	1
7825	G.i.H.	VERİ HAZIRLAMA VE KONT.İŞLETM.	3	1	7825	G.i.H.	VERİ HAZIRLAMA VE KONT.İŞLETM.	3	1
7815	G.i.H.	VEZNEDAR	5	1	7815	G.i.H.	VEZNEDAR	5	1
9880	G.i.H.	EĞİTMEN	3	3	9880	G.i.H.	EĞİTMEN	3	3
7525	G.i.H.	AYNIYAT SAYMANI	1	1	7525	G.i.H.	AYNIYAT SAYMANI	1	1
13010	G.i.H.	ZABITA AMİRİ	2	2	13010	G.i.H.	ZABITA AMİRİ	2	2
9935	G.i.H.	ZABITA KOMİSERİ	5	3	9935	G.i.H.	ZABITA KOMİSERİ	5	3
9950	G.i.H.	ZABITA MEMURU	3	9	9950	G.i.H.	ZABITA MEMURU	3	9
9950	G.i.H.	ZABITA MEMURU	5	5	9950	G.i.H.	ZABITA MEMURU	5	5
9950	G.i.H.	ZABITA MEMURU	7	4	9950	G.i.H.	ZABITA MEMURU	7	4
6342	G.i.H.	SOSYAL HİZMET UZMANI	1	2	6342	G.i.H.	SOSYAL HİZMET UZMANI	1	2
6188	G.i.H.	MALİ HİZMETLER UZMANI	1	2	6188	G.i.H.	MALİ HİZMETLER UZMANI	1	2
6285	G.i.H.	MALİ HİZMETLER UZMAN YARD.	5	2	6285	G.i.H.	MALİ HİZMETLER UZMAN YARD.	5	2
6535	T.H.	PROGRAMCI	1	1	6535	T.H.	PROGRAMCI	1	1
8500	T.H.	MÜHENDİS	1	5	8500	T.H.	MÜHENDİS	1	5
8500	T.H.	MÜHENDİS	3	3	8500	T.H.	MÜHENDİS	3	3
8505	T.H.	MİMAR	1	2	8505	T.H.	MİMAR	1	2
8750	T.H.	TEKNIKER	1	12	8750	T.H.	TEKNIKER	1	12
8750	T.H.	TEKNIKER	3	1	8750	T.H.	TEKNIKER	1	1
8750	T.H.	TEKNIKER	5	1	8750	T.H.	TEKNIKER	1	1
8595	T.H.	EKONOMİST	1	1	8595	T.H.	EKONOMİST	1	1
8595	T.H.	EKONOMİST	5	1	8595	T.H.	EKONOMİST	1	1
8130	S.H.	VETERİNER HEKİM	1	2	8130	S.H.	VETERİNER HEKİM	1	2
8424	S.H.	SAĞLIK TEKNİKERİ	1	1	8424	S.H.	SAĞLIK TEKNİKERİ	1	1
8427	S.H.	VETERİNER SAĞLIK TEKNİKERİ	1	1	8427	S.H.	VETERİNER SAĞLIK TEKNİKERİ	1	1
8426	S.H.	VETERİNER SAĞLIK TEKNİSYENİ	6	1	8426	S.H.	VETERİNER SAĞLIK TEKNİSYENİ	6	1
8110	S.H.	TABİP	1	1	8110	S.H.	TABİP	1	1
8155	S.H.	PSİKOLOG	1	2	8155	S.H.	PSİKOLOG	1	2

* NORM KADRO STANDARTLARI UNVAN KÜTÜĞÜNDE YER VERİLMEYEN UNVANLAR İÇİN UNVAN KODU "0" OLARAK YAZILACAKTIR.



İsmail VETİSKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

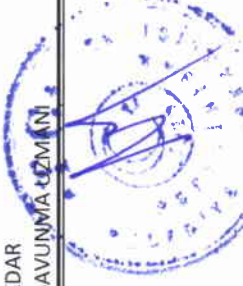
(III) SAYILI CETVEL: DOLU KADRO DEĞİŞİKLİĞİ
(MEMUR)

İLİ :İZMİR
İLÇESİ :SEFERİHİSAR
KURUMU :SEFERİHİSAR BELEDİYESİ

DOLU KADRO DEĞİŞİKLİK CETVELİ (MEMUR)

MECLİS KARARININ		
TARİHİ	SAYISI	
06.05.2022	61	

KALDIRILMAK İSTENİLEN KADRONUN					ALINMAK İSTENİLEN KADRONUN					
UNVAN KODU *	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	UNVAN KODU	SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	GEREKÇESİ
10000	G.İ.H.	BELEDİYE BAŞKAN YARDIMCISI	1	1	10000	G.İ.H.	BELEDİYE BAŞKAN YARDIMCISI	1	1	a) Personelin müktesebi b) Personelin öğrenim düzeyi c) Personelin hizmet süresi d) Dolu kadro değişikliği 17.04.2022 Gün ve 31812 sayılı Resmi Gazete.
11123	G.İ.H.	MALİ HİZMETLER MÜDÜRÜ	1	1	11123	G.İ.H.	MALİ HİZMETLER MÜDÜRÜ	1	1	
1190	G.İ.H.	ZABITA MÜDÜRÜ	1	1	1190	G.İ.H.	ZABITA MÜDÜRÜ	1	1	
11170	G.İ.H.	TEMİZLİK İŞLERİ MÜDÜRÜ	2	1	11170	G.İ.H.	TEMİZLİK İŞLERİ MÜDÜRÜ	2	1	
4135	G.İ.H.	BASIN YAYIN VE HALK.İ.İŞ. MÜD.	1	1	4135	G.İ.H.	BASIN YAYIN VE HALK.İ.İŞ. MÜD.	1	1	
757	G.İ.H.	MUHTARLIK İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	757	G.İ.H.	MUHTARLIK İŞLERİ MÜDÜRÜ	1	1	
11045	G.İ.H.	ETÜD PROJE MÜDÜRLÜĞÜ	1	1	11045	G.İ.H.	ETÜD PROJE MÜDÜRLÜĞÜ	1	1	
0	G.İ.H.	MÜDÜR (KADIN DAN.MERK. MD.)	1	1	0	G.İ.H.	MÜDÜR (KADIN DAN.MERK. MD.)	1	1	
6175	G.İ.H.	UZMAN	1	3	6175	G.İ.H.	UZMAN	1	3	
6835	G.İ.H.	ŞEF	3	3	6835	G.İ.H.	ŞEF	3	3	
5935	A.İ.H.	AVUKAT	1	1	5935	A.İ.H.	AVUKAT	1	1	
7555	G.İ.H.	MEMUR	5	2	7555	G.İ.H.	MEMUR	5	2	
7555	G.İ.H.	MEMUR	7	2	7555	G.İ.H.	MEMUR	7	2	
7555	G.İ.H.	MEMUR	6	1	7555	G.İ.H.	MEMUR	6	1	
7555	G.İ.H.	MEMUR	10	2	7555	G.İ.H.	MEMUR	10	2	
7825	G.İ.H.	VERİ HAZIRLAMA VE KONT. İŞL.	3	10	7825	G.İ.H.	VERİ HAZIRLAMA VE KONT. İŞL.	3	10	
7815	G.İ.H.	VEZNEDAR	5	1	7815	G.İ.H.	VEZNEDAR	5	1	
6270	G.İ.H.	SİVİL SAVUNMA UZMANI	1	1	6270	G.İ.H.	SİVİL SAVUNMA UZMANI	1	1	



0	G.I.H.	HESAP İŞLERİ MÜDÜR YARD.	1	1	0	G.I.H.	HESAP İŞLERİ MÜDÜR YARD.	1	1	1
9880	G.I.H.	EĞİTMEN	5	2	9880	G.I.H.	EĞİTMEN	5	2	1
9865	G.I.H.	BELEDİYE TRAFİK MEMURU	5	2	9865	G.I.H.	BELEDİYE TRAFİK MEMURU	5	2	2
7525	G.I.H.	AYNIYAT SAYMANI	1	1	7525	G.I.H.	AYNIYAT SAYMANI	1	1	1
9935	G.I.H.	ZABITA KOMİSERİ	3	5	9935	G.I.H.	ZABITA KOMİSERİ	3	5	1
9950	G.I.H.	ZABITA MEMURU	3	2	9950	G.I.H.	ZABITA MEMURU	3	2	2
9950	G.I.H.	ZABITA MEMURU	7	1	9950	G.I.H.	ZABITA MEMURU	7	1	1
6450	T.H.	ÇÖZÜMLEYİCİ	6	1	6450	T.H.	ÇÖZÜMLEYİCİ	6	1	1
6485	T.H.	ARKEOLOG	2	1	6485	T.H.	ARKEOLOG	2	1	1
8500	T.H.	MÜHENDİS	1	1	8500	T.H.	MÜHENDİS	1	1	1
8500	T.H.	MÜHENDİS	2	2	8500	T.H.	MÜHENDİS	2	2	2
8500	T.H.	MÜHENDİS	3	3	8500	T.H.	MÜHENDİS	3	3	3
8505	T.H.	MİMAR	1	1	8505	T.H.	MİMAR	1	1	1
8535	T.H.	ŞEHİR PLANCISI	3	1	8535	T.H.	ŞEHİR PLANCISI	3	1	1
8750	T.H.	TEKNIKER	1	1	8750	T.H.	TEKNIKER	1	1	1
8750	T.H.	TEKNIKER	2	1	8750	T.H.	TEKNIKER	2	1	1
8750	T.H.	TEKNIKER	3	3	8750	T.H.	TEKNIKER	3	3	3
8750	T.H.	TEKNIKER	6	1	8750	T.H.	TEKNIKER	6	1	1
8790	T.H.	TEKNİSYEN	4	1	8790	T.H.	TEKNİSYEN	4	1	1
8790	T.H.	TEKNİSYEN	7	3	8790	T.H.	TEKNİSYEN	7	3	3
13500	T.H.	PEYZAJ MİMARİ (MÜHENDİS)	1	1	13500	T.H.	PEYZAJ MİMARİ (MÜHENDİS)	1	1	1
6495	T.H.	SOSYOLOG	3	1	6495	T.H.	SOSYOLOG	3	1	1
8130	S.H.	VETERİNER HEKİM	2	1	8130	S.H.	VETERİNER HEKİM	2	1	1
8130	S.H.	VETERİNER HEKİM	3	1	8130	S.H.	VETERİNER HEKİM	3	1	1
8105	S.H.	BİOLOG	3	1	8105	S.H.	BİOLOG	3	1	1
9485	Y.H.	DAĞITICI	6	1	9485	Y.H.	DAĞITICI	6	1	1

* NORM KADRO STANDARTLARI UNVAN KÜTÜĞÜNDE
YER VERİLMEYEN UNVANLAR İÇİN UNVAN KODU "0"
OLARAK YAZILACAKTIR.

İsmail YETİSKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

(IV) SAYILI CETVEL: DOLU-BOŞ KADRO DURUMU
(MEMUR)

İL : İZMİR
İLÇESİ : SEFERİHİSAR
KURUMU : SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

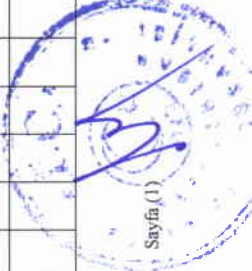
MEVCUT KADRO		
DOLU	BOŞ	TOPLAM
74	108	182

NORM KADRO STANDARTI TOPLAMI
269

MEMUR KADRO CETVELİ

MEVCUT MEMUR KADROSUNUN																									
UNVAN KODU	SINIFI	UNVANI	DERECESİ															UNVAN TOPLAMI							
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	D	B						
			D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	T				
10000	G.İ.H.	BELEDİYE BAŞKAN YARDIMCISI	1	2																		1	2	3	
4600	G.İ.H.	YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ		1																				1	1
11123	G.İ.H.	MALİ HİZMETLER MÜDÜRÜ	1																			1		1	
11050	G.İ.H.	FEN İŞLERİ MÜDÜRÜ		1																				1	1
11080	G.İ.H.	İMAR ŞEHİRCİLİK MÜDÜRÜ		1																				1	1
1190	G.İ.H.	ZABITA MÜDÜRÜ	1																			1		1	
11170	G.İ.H.	TEMİZLİK İŞLERİ MÜDÜRÜ		1																			1		1
4135	G.İ.H.	BASIN YAYIN VE HALK İL. MÜD.	1																				1		1
1115	G.İ.H.	KÜLTÜR VE SOSYAL İŞLER MÜDÜRÜ		1																					1
1144	G.İ.H.	RUHSAT VE DENETİM MÜDÜRÜ		1																					1
3201	G.İ.H.	GELİRLER MÜDÜRÜ		1																					1
4400	G.İ.H.	ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ		1																					1
11124	G.İ.H.	İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ VE SIFIR ATIK MÜDÜRÜ		1																					1
11165	G.İ.H.	TEFTİŞ KURULU MÜDÜRÜ		1																					1
447	G.İ.H.	KOORDİNASYON İŞLERİ MÜDÜRÜ		1																					1
11140	G.İ.H.	PLAN VE PROJE MÜDÜRÜ		1																					1
KURUM TOPLAMI (Tüm Memur Unvanları)			4	13	1																		5	13	18

D: Dolu kadro sayısı
B: Boş kadro sayısı
T: Toplam kadro sayısı



(IV) SAYILI CETVEL: DOLU-BOŞ KADRO DURUMU
(MEMUR)

İLİ : İZMİR
İLÇESİ : SEFERİHİSAR
KURUMU : SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MEVCUT KADRO		
DOLU	BOŞ	TOPLAM
74	108	182

NORM KADRO STANDARTI TOPLAMI
269

MEMUR KADRO CETVELİ

UNVAN KODU		SINIFI	UNVANI	DERECESİ															UNVAN TOPLAMI		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	D	B	T		
		D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	D	B	T		
1025	G.İ.H.		1															1	1		
757	G.İ.H.	1															1		1		
11045	G.İ.H.	1															1		1		
3960	G.İ.H.		1														1		1		
11188	G.İ.H.	1																1	1		
11175	G.İ.H.	1																1	1		
11163	G.İ.H.	1																1	1		
0	G.İ.H.		1														1		1		
6175	G.İ.H.	3															1		1		
6835	G.İ.H.			3	9												3		3		
6188	G.İ.H.																3	9	12		
7575	G.İ.H.					1												1	1		
7820	G.İ.H.			1														1	1		
7950	G.İ.H.							2				1						3	3		
9888	G.İ.H.							1										1	1		
7555	G.İ.H.					2	2	1	2								7	2	9		
KURUM TOPLAMI (Tüm Memur Unvanları)				5	5	1					2	3	1	2				16	22	38	

D: Dolu kadro sayısı

D: Dolu kadro sayısı
B: Boş kadro sayısı
T: Toplam kadro sayısı

(IV) SAYILI CETVEL: DOLU-BOŞ KADRO DURUMU
(MEMUR)

İL : İZMİR
İLÇESİ : SEFERİHİSAR

KURUMU : SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MEVCUT KADRO		
DOLU	BOŞ	TOPLAM
74	108	182

NORM KADRO STANDARDI TOPLAMI
269

MEMUR KADRO CETVELİ

MEVCUT MEMUR KADROSUNUN																							
UNVAN KODU	SINIFI	UNVANI	DERECESİ															UNVAN TOPLAMI					
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	D	B				
			D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	D	B	T		
7785	G.İ.H.	TAHSİLDAR					1														1	1	
7825	G.İ.H.	VERİ HAZIRLAMA VE KONTROL İŞLETMENİ			10	1															10	1	11
7815	G.İ.H.	VEZNEDAR						1	1												1	1	2
6270	G.İ.H.	SİVİL SAVUNMA UZMANI	1																		1		1
0	G.İ.H.	HESAP İŞLERİ MÜDÜR YARDIMCISI	1																		1		1
9880	G.İ.H.	EĞİTMEN				6		2													2	6	8
9865	G.İ.H.	BELEDİYE TRAFİK MEMURU						2													2		2
7525	G.İ.H.	AYNIYAT SAYMANI	1	1																	1	1	2
13010	G.İ.H.	ZABITA AMİRİ			2																		2
9935	G.İ.H.	ZABITA KOMİSERİ			5			3													5	3	8
9950	G.İ.H.	ZABITA MEMURU			2	6		5		1	4										3	15	18
6342	G.İ.H.	SOSYAL HİZMET UZMANI	2																			2	2
6188	G.İ.H.	MALİ HİZMETLER UZMANI	2																			2	2
6285	G.İ.H.	MALİ HİZMETLER UZMAN YARDIMCISI						2														2	2
5938	A.İ.H.	AVUKAT	1	1																	1	1	2
6535	T.H.	PROGRAMCI		1																		1	1
KURUM TOPLAMI (Tüm Memur Unvanları)			4	7	2	17	13	5	12	1	4										27	38	65

D: Dolu kadro sayısı
B: Boş kadro sayısı
T: Toplam kadro sayısı

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 62
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

“S.S. Üçüncü Bahar Sitesi Huzurevi’ nin Beyler Caddesinden ayrılan sokağa mevcut adresten Borkoop Küme Evleri ibaresinin kaldırılarak söz konusu sokağa “Üçüncü Bahar Sokağı” adı verilmesi talebi değerlendirildi.

Buna göre; bahse konu yolun numarataj kayıtlarına göre "Borkoop Küme Evleri" olarak işlem görmekte olup, tüm adres verilerinin tutulduğu Mekansal Adres Kayıt Sisteminde de (MAKS) kayıtlı olduğu görüldüğünden; komisyonumuzca oy birliği ile reddedilmiştir.” İfadeli Hukuk Komisyonu İle İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu Meclisçe değerlendirilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

HÜSEYİN KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 63
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

“Belediyemizin kırsal kalkınma projeleri kapsamında S.S. Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi' ne 1 pay karşılığı 100,00 TL olmak üzere 5.000 pay ile ortak olması konusu komisyonlarımızca değerlendirilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.” İfadeli Hukuk Komisyonu İle Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu Meclisçe değerlendirilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

HÜSEYİN KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 64
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

“07.03.2022 tarihli ve 36 sayılı Meclis Kararı ile kurulmasına karar verilen Plan ve Proje Müdürlüğüne ait ekte sunulu Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmeliğin kabul edilmesi konusu komisyonumuzca değerlendirilerek **oy birliği** ile kabul edilmiştir.” İfadeli Hukuk Komisyonu Raporu Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı & Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

Ek: Yönetmelik

*06.05.2022 tarihli ve 64 sayılı Meclis Kararı ektir.

T.C.
İZMİR İLİ
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
PLAN VE PROJE MÜDÜRLÜĞÜ
ÖRGÜTLENME, GÖREV, YETKİ VE ÇALIŞMA ESASLARI HAKKINDA YÖNETMELİK
BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1- Bu Yönetmeliğin amacı; Seferihisar Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğünün kuruluş, örgütlenme, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarını düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2- Bu Yönetmelik Seferihisar Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğünde görevli personelin görev, yetki, çalışma usul ve esasları ile sorumluluklarını kapsar.

Dayanak

MADDE 3- Bu yönetmelik 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesinin (b) bendi ve 18. maddesinin (m) bendi gereği, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları kanunu, 22.07.2007 tarih ve 26442 sayılı Resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Belediye ve bağlı kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve standartlarına dair Yönetmelik ve diğer mevzuatlar.

Tanımlar

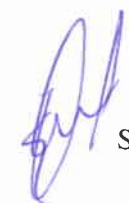
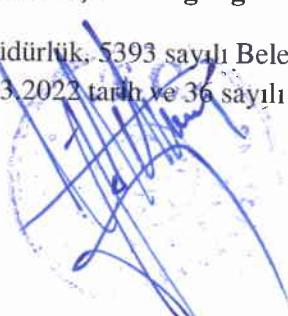
MADDE 4- Bu yönetmelikte adı geçen;

- a) Başkan: İzmir Seferihisar Belediye Başkanı,
- b) Başkanlık: İzmir Seferihisar Belediye Başkanlığını,
- c) Başkan Yardımcısı: Müdürlüğün bağlı olduğu ilgili Başkan Yardımcısını,
- ç) Belediye: İzmir Seferihisar Belediyesini,
- d) Müdür: Plan ve Proje Müdürünü,
- e) Müdürlük: Plan ve Proje Müdürlüğünü,
- f) Personel: Plan ve Proje Müdürlüğü personelinini ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Müdürlüğün Kuruluşu ve Bağlılığı

MADDE 5- Müdürlük, 5393 sayılı Belediye Kanunu gereği, değişen ve gelişen koşullara göre Seferihisar Belediye Meclisinin 07.03.2022 tarih ve 36 sayılı kararıyla kabul edilerek kurulmuştur.



*06.05.2022 tarihli ve 64 sayılı Meclis Kararı ektir.

Bağlılık

MADDE 6- Müdürlük, Belediye Başkanına ve görevlendireceği Başkan yardımcısına bağlıdır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Görev, Yetki ve Sorumluluk

Müdürlüğün Görevleri

MADDE 7- Bu yönetmelikte sayılan görevleri ilgili yasa ve yönetmelikler çerçevesinde; Kamu Kurumları ve vatandaş taleplerinin incelenerek cevaplandırılması ile Başkanlık Makamının emir ve direktifleri doğrultusunda verilen görev ve yetkileri kullanarak görevini yapar.

- a) Belediyenin stratejik planından yola çıkarak kentleşme ve bayındırlık hizmetleri ile ilgili projeleri geliştirmek ve hayata geçirmek,
- b) Müdürlüğüne yasa ve yönetmeliklerle verilmiş olan görevlerin mevzuata uygun olarak yürütülmesinde birinci derecede sorumlu olup gerekli her türlü tedbiri almak,
- c) Müdürlüğün görev sorumluluk alanına giren konuları Belediye Başkanı veya Başkan Yardımcısından gelen talimatlar doğrultusunda sorumlu olduğu bütün yasal mevzuat hükümlerine uygun olarak yerine getirmek, Müdürlüğüne intikal eden evrakların ve görevlerin bağlı birimler arasında dağılımını ve denetimini sağlamak,
- ç) Kendine bağlı birimler arasında uyumlu ve koordineli çalışmayı sağlamak,
- d) Diğer Müdürlüklerle ortak yürütülen projelerde gerekli koordinasyon ile Müdürlükler arası sağlıklı bilgi alışverişini sağlamak,
- e) Müdürlüğün yıllık bütçesini hazırlayıp uygulamak,
- f) Müdürlük görevlerinin yerine getirilmesinde harcama yetkilisi sıfatıyla Belediye bütçesinde öngörülen harcamaları yapmak,
- g) Müdürlüğü ilgilendiren konulardaki toplantılara katılmak,
- h) İhale Yetkilisi olarak, ilgili yasada belirlenen iş ve işlemleri gerçekleştirmek,
- ı) Günün gelişen teknolojisinden de yararlanarak Müdürlükçe yapılan işlerde kalite sistemini geliştirme çabalarında bulunmak,
- i) Müdürlüğünde çalışanların görev, yetki ve sorumluluklarını belirleyerek yazılı hale getirilmesini sağlamak,
- j) 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre personel özlük hakları ile ilgili (sicil raporlar sosyal haklar, izin, terfi, disiplin cezası vb.) yetkisi dahilindeki işlemlerin yürütülmesini sağlamak,
- k) Hizmet ve uygulamaların yapılan çalışmalarla iyileştirilmesini sağlamak ve aksayan hizmet varsa aksamanın nedenini diğer çalışanlar ve ilgili birimlerle beraber araştırmak, düzeltici ve önleyici faaliyetleri başlatmak, bu çalışmalarla ilgili kayıtların tutulması ve takibini sağlamak,
- l) Personelin eğitim gereksinimlerini tespit ederek yeni personelin eğitilmesini sağlamak,

*06.05.2022 tarihli ve 64 sayılı Meclis Kararı ekidir.

m) Personelin mesai saatlerinde kanun nizam ve genelgelere uygun olarak çalışmalarını temin ederek, vazifesini yapmayanı ikaz etmek gerektiğinde durumu üst makamlara bildirmek,

n) Personelin iş devamlılığını takip etmek disiplini sağlamak,

o) Müdürlük görevlerinin yerine getirilmesinde personele görev vermek ve Müdürlük dahilinde görev yerlerini değiştirmekle yetkilidir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Birimlerin Görevleri Ve Sorumlulukları

- 3194 Sayılı İmar Kanunu, diğer ilgili mevzuatlara, 1/25000 Ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planlarına, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planları, 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planlarına ve bu planların hükümlerine uygun olarak 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planları ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile uygulamaya yönelik plan notlarını yapmak veya yaptırmak; vatandaşlar tarafından yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve plan notu ilave/değişiklik taleplerinin incelenerek rapor hazırlanması ve Belediye Meclisine sunulması için gerekli işlemleri yapmak.
- Belediyemizin ihtiyaç duyduğu alanlarda hâlihazır haritalar üretmek.
- Yürürlükteki imar planlarına göre, 3194 sayılı yasanın 18., 15. ve 16. Maddelerine göre hazırlanan parselasyon planlarını hazırlamak, hazırlatmak ve serbest çalışan müelliflerce sunulan dosyaları kontrol etmek Belediye Encümenine tekliflerini hazırlamak tescil sürecinin devamlılığını sağlamak.
- Müdürlük çalışma alanındaki Meclis ve Encümen kararı gerektiren talepleri ve kurum çalışmalarını, diğer kurumların taleplerini teklif haline getirip Başkanlık Makamına sunmak.
- Belediyemiz aleyhine açılan davalarda birimimizi ilgilendiren konularda Hukuk İşleri Müdürlüğü'ne teknik görüş bildirmek.
- Hizmet akışının sağlanması için programlar yapmak.
- Belediyemizin dışındaki tüm kamu kurumlarıyla, ilçemizi ilgilendiren yatırımlarla ilgili bağlantı kurmak ve yazışmalar yapmak.

MADDE 8- İş bu yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde, yürürlükteki ilgili mevzuat hükümlerine uyulur.

MADDE 9- Bu yönetmelik, Belediye Meclisince kabul edildiği tarihte yürürlüğe girer.

MADDE 10- Bu yönetmelik hükümlerini Belediye Başkanı yürütür.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

HÜSEYİN KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

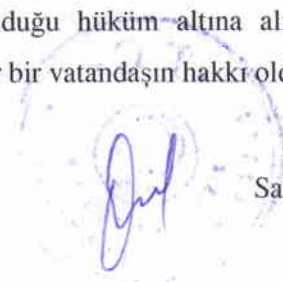
KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 65
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

“Belediye Meclisimizin 05.02.2021 tarihli ve 22530694/105.04-19 sayılı kararı ile uygun bulunarak, 10.08.2021 tarih ve E-25555 sayılı yazımız ile değerlendirilmek üzere İzmir Büyükşehir Belediyesine iletilen; UİP-35130652 plan işlem numaralı Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı önerisi; 3599 ada 19 parselin güney-doğusunda yer alan "Sosyal Tesis Alanı" nın "Belediye Hizmet Alanı (Pazaryeri)" belirlenmesi; 4544 ada 16 parselin kuzey-batısında yer alan "Sosyal Tesis Alanı" nın "Belediye Hizmet Alanı (Belediye Hizmetlerinin Gerektirdiği Tesisler Yer Alabilir.)" belirlenmesi; 3127 ada 5 parsel malikinin 25.08.2021 tarihli talebi doğrultusunda parselin Konut Alanından, yapılaşma koşulları ve kat yüksekliği aynı kalarak Ticaret Alanına dönüştürülmesi ve bir kısmının Yeşil Alan olarak belirlenmesi kaydıyla, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2021 tarihli ve 97509404.301.05.1430 sayılı kararı ile uygun bulunarak 5216 sayılı yasanın 7/b maddesi uyarınca Başkanlık Makamınca onanarak Belediyemiz ilan panosunda 02.02.2022-03.03.2022 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır.

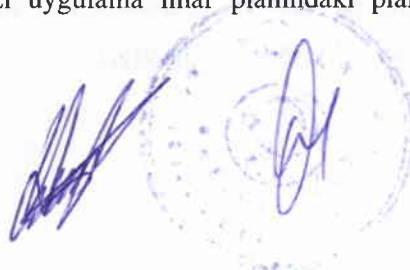
Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı'na askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda;

1. Lale Dinç' in 24.02.2022 tarih ve E.50734 sayılı itirazı; itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekisi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde “Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu



hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

2. Sınırlı Sorumlu Haritacılar Sahil Sitesi Yapı Kooperatifi adına vekaleten yapılan 02.03.2022 tarih ve E.51514 sayılı itiraz, 4. İdare Mahkemesi'nin plan iptal gerekçelerinden biri olan, "2. Derece Kentsel Yol" plan kararının, plan sahasının güneyinde yeniden ele alınarak yolun sürekliliğinin sağlandığı, imar uygulamasını ve yapılaşmasını büyük ölçüde tamamlamış olan itiraza konu bölgede taşıt yollarının genişliklerinin mülkiyetler arası boşlukların izin verdiği ölçülerde 10 metre ve 12 metre olarak tasarlandığı, tasarlanan yolların üzerinde yazan genişliklerin ise "kaldırım izini ve taşıt izini" kapsayacak biçimde yazılmış olduğu, 10 metrelik taşıt yolunun kesitinin, 7 metre genişliğinde taşıt izi ile bu taşıt izinin iki tarafında ve 1.5 metre genişliğinde olacak şekilde kaldırım şeklinde; 12 metrelik taşıt yolunun kesitinin ise 7 metre genişliğinde taşıt izi ile bu taşıt izinin iki tarafında ve 2.5 metre genişliğinde olacak şekilde kaldırım şeklinde olduğu ve 10 metre ile 12 metre olan taşıt yollarında yolun şerit sayısında herhangi bir azaltmaya sebep vermediği göz önünde bulundurularak reddedilmiştir.
3. Candan Yavuz' un 02.03.2022 tarih ve E.51493 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
4. Çetin Öztürk' ün 02.03.2022 tarih ve E.51508 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
5. İlhami Özdemir' in 18.02.2022 tarih ve E.49957 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayırık ve ayırık ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
6. a-) Mustafa Şimşek'in 15.02.2022 tarih ve E.49491 sayılı itirazı kapsamında, itiraza konu parsellerin bölgedeki ticaret ihtiyacına yönelik olarak çevre plan kararları da gözetilerek yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
b-) Mustafa Şimşek'in 18.02.2022 tarih ve E.49948 sayılı itirazı, 42653 ada 14 ve 15 parsellerde getirilen "Park" kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.



7. Sinan Sinangil' in 18.02.2022 tarih ve E.50049 sayılı itirazı, itiraza konu parselin büyük bir bölümünün kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kaldığı ve bu sebeple 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği ve alanda alınmış bir kısmı yapılaşma kararı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ile sahil şeridi arasında kalan bölümünün ilgili mevzuat çerçevesinde "Günübirlik Tesis Alanı" olarak planlanması gerektiği, geriye kalan bölümünün de Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği kapsamında değerlendirildiğinde hem parsel derinliği ve hem de servis alacağı bir yola cephesinin olmamasından dolayı "Konut Alanı" kullanımına elverişli olmadığı gerekçesiyle "Günübirlik Tesis Alanı" kullanımında bırakıldığından söz konusu itiraz reddedilmiştir.
8. Sunay Batmaz' ın 03.03.2022 tarih ve E.51719 sayılı itirazı, itiraza konu parselin İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda "Tarım Alanı" kullanımda kaldığı için plan onama sınırına dahil edilmediği ve plan sınırı dışında kalan alanların İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Uygulama Hükümleri'nin 6.18 (Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlükte) maddesi gereği planlarının yürürlükte olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
9. Şule Erman' ın 17.02.2022 tarih ve E.49823 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ve T.C. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin vermiş olduğu, E: 2019/764 K: 2020/1562 sayılı karara uygun olduğu gerekçeleriyle reddedilmiştir.
10. Fatma Serhan Altuncan' ın 16.02.2022 tarih ve E.49719 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerin öneri planda ilave bir kesintiye uğratılmadan, düzenleme sınırı içerisinde uygulamaya girerek yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki konut adasında, form olarak yapılaşmaya daha uygun parseller oluşturulması amacıyla imar uygulaması görmesi öngörüldüğünden reddedilmiştir.
11. Emre Batmaz' ın 03.03.2022 tarih ve E.51718 sayılı itirazı, itiraza konu parselin İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda "Tarım Alanı" kullanımda kaldığı için plan onama sınırına dahil edilmediği ve plan sınırı dışında kalan alanların İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Uygulama Hükümleri'nin 6.18 (Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlükte) maddesi gereği planlarının yürürlükte olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
12. Haluk Şimşek' in 22.02.2022 tarih ve E.50395 sayılı itirazı, itiraza konu 4267 ada 1 parselde getirilen "Rekreatif Alan" kullanım kararının, parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ve imar planlarında sosyal donatı alanlarında kalan yapılar için alınmış olan Yapı Kayıt Belgesi'nin bu yapıların ilgili idaresince imar planındaki kullanım kararına göre uygulama yapılması safhasında engel teşkil etmeyeceği gerekçesiyle; 4260 ada 26 parselde getirilen "Park" kullanım kararının ise geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.



- 13.** Mehmet Ali Albayrak' ın 25.02.2022 tarih ve E.50872 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.
- 14.** Engin Özokan' ın 10.02.2022 tarih ve E.48939 sayılı itirazı, itiraza konu planın plan uygulama hükümlerinin 4.10. maddesinde, "Yaya Yollarında Kalan Ağaçların Fiili Duruma Göre Korunacaktır." ibaresi eklenerek yaya yollarında kalan ağaçların korunması hükmüne bağlandığı için reddedilmiştir.
- 15.** Figen Şah' ın 01.03.2022 tarih ve E.51374 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parseli yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ve T.C. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin vermiş olduğu, E: 2019/764 K: 2020/1562 sayılı karara da uygun olduğu gerekçeleriyle reddedilmiştir.
- 16.** Belma Çağlar' ın 09.02.2022 tarih ve E.48719 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parseli yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
- 17.** Ahmet Abacı, Selma Abacı ve Mafaharet Abacı' nın 09.02.2022 tarih ve E.48718 sayılı itirazı kapsamında, itiraza konu parselin "Park" olarak planlanan bölümünün kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parseli yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ancak itiraza konu alanın parsel sahibinin mülkiyetinde kalabilmesi için, bu alanda getirilen "Park" kullanım kararının Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'te



tariflenen, kamu ya da özel alanları kapsayan “Rekreatif Alan” olarak yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.

18. İbrahim Özata’ nın 15.02.2022 tarih ve E.49385 sayılı itirazı, plan üzerinde yapılan incelemede itiraza konu 4260 ada 44 numaralı parselin herhangi bir ihdas işlemine konu edilmediği tespit edildiğinden reddedilmiştir.
19. Ayten Tokdemir’in 15.02.2022 tarih ve E.49383 sayılı itirazı, mahkeme kararı ile iptal edilen bütüncül planların askı sürecinde de aynı hususta itiraz edilmesi ancak planın onama kurumu olan İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından söz konusu itirazın reddine karar verilmiş olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
20. Maize Sezer’in 15.02.2022 tarih ve E.49381 sayılı itirazı, itiraza konu parselin geçmiş yıllarda yapılan mevzi planlarda da yaya yolu kullanımında kaldığı, imar planlarında sosyal donatı alanlarında kalan yapılar için alınmış olan Yapı Kayıt Belgesi’nin bu yapıların ilgili idaresince imar planındaki kullanım kararına göre uygulama yapılması safhasında engel teşkil etmeyeceği ve mahkeme kararı ile iptal edilen bütüncül planların askı sürecinde de aynı hususta itiraz edilmesi ancak planın onama kurumu olan İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından söz konusu itirazın reddine karar verilmiş olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
21. Abdulkaki Acar adına vekaleten yapılan 01.03.2022 tarih ve E.51366 sayılı itirazı, itiraza konu planda kararların, mahkeme kararı ile iptal edilen İzmir İli, Seferihisar İlçesi, Doğu Akarca Planlama Bölgesi Nazım ve Uygulama İmar Planı’nın; mahkemenin iptal gerekçeleri ve güncel mevzuat hükümleri doğrultusunda revize edilmesi ile oluşturulduğu, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir plan kararı üretilmediği, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kaldığı ve bu sebeple 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği, parselin aynı zamanda imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte bir parsel olması ve düzenleme saha sınırı içerisinde düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisselenecek olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
22. Cemile Elif Fidan’ ın 01.03.2022 tarih ve E.51266 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu’nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi’nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi’nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı’nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı’nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu’nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi’nde “Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin esit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve

dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

23. Fatma Gülay Sezen'in 01.03.2022 tarih ve E.51264 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

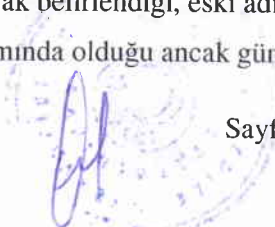
24. Nermin Yüksel'in 01.03.2022 tarih ve E.51265 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil



şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

25. Nuray Kurtoğlu'nun 07.03.2022 tarih ve E.52158 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

26. Suat Su adına vekaleten yapılan 01.03.2022 tarih ve E.51367 sayılı itiraz, itiraza konu parsellerin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kaldığı ve bu sebeple 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği ve bu kapsamda alanda kısmi yapılaşma tespit edildiği ve dolayısıyla alanın yürürlükteki (1975 tarihli) plan kararlarının güncel mevzuat çerçevesinde korunduğu, İzmir – Kuşadası Karayolu'ndan plan sahasına erişim sağlamak üzere açılan kavşakların "Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik" kapsamında tariflenen kavşak mesafeleri ile alanın topografik eşikleri dikkate alınarak belirlendiği, plan sahasının güneyinde belirlenen karayolu kavşağından siteye ulaşımın ise yaklaşık 600 metre mesafe katedilerek sağlandığı, planın erişilebilirlik açısından herhangi bir kısıt yaratmadığı, analitik etüt çalışmaları ile belirlenen planın ulaşım kademelenmesi içerisinde 1552 sokağın toplayıcı ve servis yolu niteliğinde olan 3. Derece yol hüviyetinde olduğu, 1157 sokağın mevcut (1975 tarihli) planlarda da otopark ile sonlandırıldığı alanda kısmi yapılaşma kararı olması sebebiyle bu plan kararının korunarak askıdaki planda da 1557 sokağın otopark alanı ile sonlandırıldığı, itiraza konu parselin bulunduğu bölgenin halihazırda imar uygulaması görmüş parsellerden oluştuğu bu sebeple herhangi bir imar uygulaması işlemine tabii olmayacağı, eski adıyla 317 ada 2 parsel yeni adıyla 4143 ada 2 parselin 1975 tarihli planlarda plaj tesisleri kullanımında olduğu ancak halihazırda spor alanı olarak kullanıldığı için güncel mevzuat çerçevesinde alanın spor alanı olarak belirlendiği, eski adıyla 317 ada 1 parsel yeni adıyla 4143 ada 1 parselin 1975 tarihli planda fidanlık kullanımında olduğu ancak güncel



mevzuat çerçevesinde böyle bir gösterim olmadığı için parselin ağaçlandırılacak alan olarak planlandığı, eski adıyla 320 ada 1 parsel-322 ada 1 parsel yeni adıyla 4156 ada 1 parsel-4161 ada 1 parselin 1975 yılında onaylanan planda fidanlık ve çocuk oyun alanı plan kararı getirildiği ancak güncel mevzuat çerçevesinde böyle bir gösterim olmadığı için parselin park alanı olarak planlandığı, eski adıyla 326 ada 1 parsel-325 ada 1 parsel yeni adıyla 4144 ada 1 parsel-4145 ada 1 parselin 1975 yılında onaylanan planda turistik tesis alanının kullanımında olduğu ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine göre bu alanların nazım imar planında Turizm Alanı, Uygulama İmar Planında ise minimum parsel büyüklüğü gereği Pansiyon Alanı kullanımında bırakıldığı, dolayısıyla itiraza konu planın ilgili mevzuat çerçevesinde kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun bir biçimde hazırlandığı gerekçesi ile reddedilmiştir. Bununla beraber eski adıyla 309 ada 1-2 parseller yeni adıyla 4153 ada 1-2 parsellere yönelik yapılan itiraz, parselin sahil şeridinde yer alması ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde, 1975 tarihli planda parselin getirilen "Kır Kahvesi ve Umuma Açık Dinlenme Alanı" kullanımı gösteriminin olmaması sebebiyle kullanım kararının "Park Alanı" olarak değiştirildiği, ancak itiraza konu alanın parsel sahibinin mülkiyetinde kalabilmesi için, bu alanda getirilen "Park" kullanım kararının Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'te tariflenen, kamu ya da özel alanları kapsayan "Rekreatif Alan" olarak yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.

27. Mustafa Turan Ilıcasu ve Özgül Ilıcasu' nun 01.03.2022 tarih ve E.51316 sayılı itirazları, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

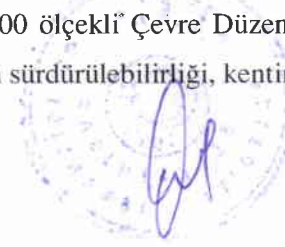
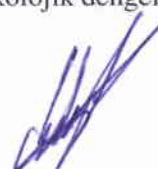
28. Emek Külür' ün 07.03.2022 tarih ve E.52161 sayılı itirazı, planın yasal askı süresi olan 02.02.2022-02.03.2022 tarihleri arasında yapılmamış olduğundan değerlendirmeye alınmadan reddedilmiştir.



29. Şuayyip Şirinkebabcı' nın 02.03.2022 tarih ve E.51582 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parseli yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
30. Muzaffer Odabaşı'nın 16.02.2022 tarih ve E.49713 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayırık ve ayırık ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
31. Medet Sarıkaya' nın 15.02.2022 tarih ve E.49447 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayırık ve ayırık ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
32. Mehmet Sakarya' nın 24.02.2022 tarih ve E.50695 sayılı itirazı, itiraza konu parselin karayolu çevresinde tasarlanan yeşil kuşak üzerinde kaldığı ancak parselin imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte bir parsel olması ve düzenleme saha sınırı içerisinde düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca değer kaybı oluşturmayacak şekilde en yakınındaki özel imar alanına hisselenecek olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
33. Kezban Nur Tuncay adına vekaleten yapılan 18.02.2022 tarih ve E.50014 sayılı itirazı kabul edilmiştir. Plan notlarında 5.1.2.3. maddesinde 350 m2 den büyük parsellerde birden fazla yapı yapılması durumunda yapı sayısı parsel büyüklüğünün minimum parsel büyüklüğüne (350 m2)bölünmesi ile elde edilir(Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü/350 m2). Bu durumda bir yapıda birden fazla bağımsız bölüm yaptırmaya Belediyesi yetkilidir. Ancak her durumda “Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü / 350 m2” değerini geçemez ve bir (1) yapıda en fazla iki (2) bağımsız bölüm yer alabilir, şeklinde değiştirilmiştir.
34. Ulaş Koca' nın 15.02.2022 tarih ve E.49477 sayılı itirazı kabul edilmiştir. Plan notlarında 5.1.2.3. maddesinde 350 m2 den büyük parsellerde birden fazla yapı yapılması durumunda yapı sayısı parsel büyüklüğünün minimum parsel büyüklüğüne (350 m2)bölünmesi ile elde edilir(Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü/350 m2). Bu durumda bir yapıda birden fazla bağımsız bölüm yaptırmaya Belediyesi yetkilidir. Ancak her durumda “Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü / 350 m2” değerini geçemez ve bir (1) yapıda en fazla iki (2) bağımsız bölüm yer alabilir, şeklinde değiştirilmiştir.



35. Çağlar Oflaç' ın 15.02.2022 tarih ve E.49503 sayılı itirazı kabul edilmiştir. Plan notlarında 5.1.2.3. maddesinde 350 m2 den büyük parsellerde birden fazla yapı yapılması durumunda yapı sayısı parsel büyüklüğünün minimum parsel büyüklüğüne (350 m2)bölünmesi ile elde edilir(Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü/350 m2). Bu durumda bir yapıda birden fazla bağımsız bölüm yaptırmaya Belediyesi yetkilidir. Ancak her durumda “Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü / 350 m2” değerini geçemez ve bir (1) yapıda en fazla iki (2) bağımsız bölüm yer alabilir, şeklinde değiştirilmiştir.
36. Didem Altuğ' un 17.02.2022 tarih ve E.49831 sayılı itirazı, itiraza konu parselin planın plan uygulama hükümlerinin özel hükümler başlıklı 5.1.2.4 ve 5.1.2.5 numaralı plan uygulama hükümleri kapsamında değerlendirilebileceğinden reddedilmiştir.
37. Ahmet Tomruk'un 02.03.2022 tarih ve E.51575 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde “Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.
38. Aşkın Kayaoglu' nun 03.03.2022 tarih ve E.51780 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme



eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

39. Burhan Özfatura' nın 02.03.2022 tarih ve E.51584 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

40. Hatice Goral' ın 02.03.2022 tarih ve E.51580 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve



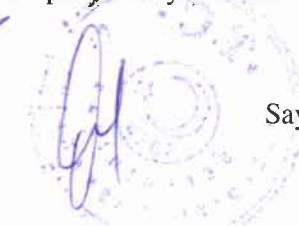
kıyılarının herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

41. Ali Ceylan' ın 28.02.2022 tarih ve E.51131 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.
42. Ayşe Nurdan Yaltı' nın 28.02.2022 tarih ve E.51135 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu

hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

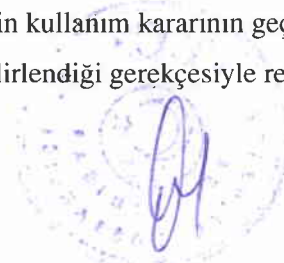
43. Burçak Ek' in 28.02.2022 tarih ve E.51133 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

44. Canan Kalkan' ın 25.02.2022 tarih ve E.50992 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil



şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

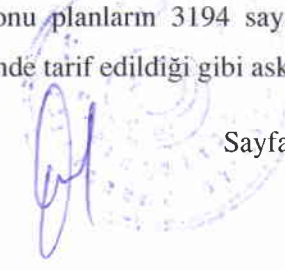
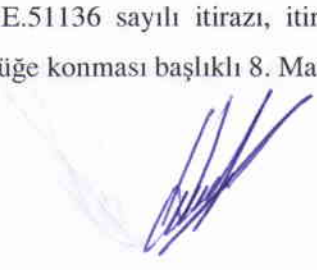
45. Cangül Şimşek' in 22.02.2022 tarih ve E.50394 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
46. Cemal Üstüner' in 23.02.2022 tarih ve E.50618 sayılı itirazı, itiraza konu parselin, İmar Kanunu'nun 18. Maddesine göre imar uygulamasının birlikte yapılacağı alan sınırını tarifleyen “etaplama sınırı” içerisinde yer alması ve imar uygulaması esnasında yasal mevzuat çerçevesinde terkleri yapılarak yerindelik ilkesine göre en yakınındaki konut alanına hisselendirileceği göz önünde bulundurularak reddedilmiştir.
47. Cenan Cevatlı' nın 01.03.2022 tarih ve E.51334 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerde bulunan yaşlı ağaçların otopark alanında kaldığı tespit edildiğinden çevre plan kararları da gözetilerek yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
48. Emine Fisun Yenigün' ün 23.02.2022 tarih ve E.50535 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
49. Gökhan Bulut' un 01.03.2022 tarih ve E.51359 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerin güneyinde bir bölümünün İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda “Tarım Alanı” kullanımda kaldığı için plan onama sınırına dahil edilmediği ve plan sınırı dışında kalan alanların İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Uygulama Hükümleri' nin 6.18 (Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlükte) maddesi gereği planlarının yürürlükte olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
50. Hüseyin Başlı' nın 22.02.2022 tarih ve E.50290 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayırık ve ayırık ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
51. Kenan Özdemir' in 01.03.2022 tarih ve E.51276 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayırık ve ayırık ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
52. Mehmet Küçükkuş' un 23.02.2022 tarih ve E.50563 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.



53. Muammer Filizler' in 25.02.2022 tarih ve E.50867 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

54. Mustafa Remzi Albayrak' in 25.02.2022 tarih ve E.50864 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

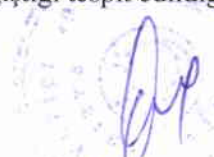
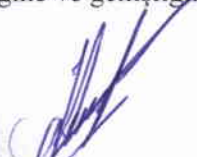
55. Naime Gölebeyi' nin 28.02.2022 tarih ve E.51136 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya



çıkartılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

56. Sadriye Nur Tarı' nın 28.02.2022 tarih ve E.51126 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkartılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

57. Vehbi Özdemir' in 22.02.2022 tarih ve E.50301 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayrı ve ayrı ikiz nizamı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza



konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

58. Veli Kaya' nın 28.02.2022 tarih ve E.51132 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

59. Alev Kutay' ın 28.02.2022 tarih ve E.51129 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil



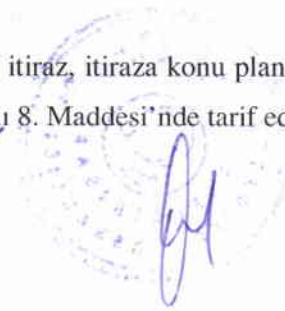
şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

60. Cenan Cevatlı adına vekaleten yapılan 01.03.2022 tarih ve E.51333 sayılı itiraz, itiraza konu parselde kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planında kamusal otopark alanı olması ancak kısmi yapılaşma kararı bulunmayan bu alanda ilgili kıyı mevzuatı gereği kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında yer alan 100 metrelik alanda taşıt yolu tasarlanamayacağı için parsellerin kuzeybatısında taşıt yolunun otopark alanı ile sonlandırılması ve önceki planlarda kamusal kullanımda olan parsellerin yine kamu kullanımına haiz olacak şekilde “Park” alanı kullanımında bırakıldığı ve imar planlarında sosyal donatı alanlarında kalan yapılar için alınmış olan Yapı Kayıt Belgesi’nin, bu yapıların ilgili idaresince imar planındaki kullanım kararına göre uygulama yapılması safhasında engel teşkil etmeyeceği gerekçesiyle reddedilmiştir.

61. Emel Akova’ nın 25.02.2022 tarih ve E.50951 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu’nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi’nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi’nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı’nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı’nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu’nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi’nde “Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

62. Hüseyin Başlı’ nın 22.02.2022 tarih ve E.50289 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayırık ve ayırık ikiz nizamli TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

63. Melek Su adına vekaleten yapılan 28.02.2022 tarih ve E.51197 sayılı itiraz, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu’nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi’nde tarif edildiği gibi



askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

64. Ahmet İyidikici, Nilgün Gündüz, Necla Taner' in 01.03.2022 tarih ve E.51336 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
65. Oya Orhan' ın 25.02.2022 tarih ve E.50869 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.



66. Zeynep Özerson' un 02.03.2022 tarih ve E.51578 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir." İfadeli İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu Meclisçe değerlendirilerek **oy birliği** ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİSKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

T.C.
SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

KARAR TARİHİ	06.05.2022	KARAR SAYISI	22530694/105.04- 66
BİLEŞİMİ	1.BİRLEŞİM	OTURUMU	1.OTURUM
TOPLANTIYA KATILANLAR	İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE		
TOPLANTIYA KATILMAYANLAR	Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU,		

KARAR:

“İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2021 tarihli ve 05.1430 sayılı kararı ile uygun bulunarak onanan ilçemiz Tepecik Mahallesi Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında plan notu değişikliği yapılması konusunun komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile reddedilmiştir.” İfadeli İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu Meclisçe değerlendirilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı / Meclis Başkanı

Hüseyin KOCAER
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye