

**2022 YILI MAYIS AYI MECLİS
TOPLANTISI I. BİLEŞİM I. OTURUM**

Sayı: 22530694/105.05/5

06.05.2022

HAZIR BULUNANLAR: İsmail YETİŞKİN, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE

KATILMAYANLAR:, Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Yelda CELİLOĞLU, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU

I. BAŞKAN TARAFINDAN MECLİSİN AÇILIŞI

BAŞKAN: Değerli arkadaşlar 2022 yılı Mayıs Ayı Meclisi 1. Bileşimini açıyorum. Öncelikle herkesin geçmiş bayramını kutluyorum. Yeterli çoğunluk olduğuna göre Meclisimizi açabiliriz.

II-GEÇEN MECLİS TUTANAĞINDA MADDİ HATA YAPILIP YAPILMADIĞININ GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN: Geçen meclis tutanağında maddi hata yapılıp yapılmadığının görüşülmesi ile ilgili görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur.

S.YERSEL: Oylanması uygundur.

BAŞKAN: Tutanağın kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Teşekkür ederim. Üçüncü maddemize geçelim.

III. MECLİS ÜYELERİNCE VERİLECEK ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN : Meclis üyelerimizden önerge sunmak isteyen var mı? Buyurun Ahmet Bey.

A.MİRZE: Sayın Başkan, Sayın Meclis Üyeleri; Ekim 2019 meclisinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Otopark Yönetmeliği gereği ilçemiz adına açılan otopark hesabında biriken parayla ilçemize bir otopark yapılması konulu bir önergem olmuştu. Önergeme cevaben ayrıntılı açıklamalardan sonra yapılması istenen otopark tesisinin bölgesel olarak değerlendirildiği, “dilekçeniz ilgi tutularak talebiniz şahsınızla kalmayacak şekilde ilçemiz adına otopark alanlarında bölgesel otopark yapılması talebinde bulunulacaktır” denmektedir. Önergemizden tam bir yıl sonra tekrarlanan hatırlatmamızda “plan ve projelerin yapılıp, Büyükşehir Belediyesine sunulduğu” söylenmişti. Ancak bu güne kadar herhangi bir ilerleme kaydedilmediği görülmektedir. Hepimizin bildiği gibi ilçemizde otopark alanlarının yetersizliği trafik sorununun da içinden çıkılmaz hale getirmektedir. Kalan iki yıllık süre içerisinde konuya hassasiyet göstermemiz ilçemize vermiş olduğunuz otopark sözünü de yerine getirmiş olacaktır. İkinci bir konu ilçe mezarlıklarımız ile ilgili talebimiz olmuştu. Sayın Başkan, Sayın Meclis Üyeleri; hepimizin bildiği gibi ilçe ve köy mezarlıklarımızda cenazelerimizi defnedecek boş alanlar kalmamıştır. Mezarlık yeri olarak belirlenen yeni alanların resmi resmi prosedürlerinin tamamlanarak bir an önce hizmete açılması çok aciliyet arz etmektedir. Gereğinin bir an önce yapılmasını önemle arz ediyorum.

BAŞKAN: İlk konu ile ilgili takibimiz sürüyor. Büyükşehir Belediyesi ile iletişim halindeyiz. Biliyorsunuz Otoparkları Büyükşehir Belediyesi yapıyor. Yine mezarlık konusunda da Büyükşehir Belediyesi ile yaptığımız toplantılarda Tepecik Mahallesinde bir mezarlık yeri belirlediğini Meclise kısa zamanda getirileceğini biliyorum. Mezarlık



sorununu defalarca dile getirdik. Hatta AK Parti Meclis Üyesi Ümit CİNGÖZ' de Büyükşehir Meclisinde bu konuyu dile getirmişti.

A.MİRZE: Başkanım Büyükşehirden biriken otopark paralarımızın ilçemizde kullanılması açısından söylüyorum. Tunç Başkanımızla 2019 seçimlerinden önce bir ziyaretimizde bu otopark sorununu dile getirmiştik. Kendisi bize bizim otopark paralarımız birikti ama Aziz Başkan bize kullandırmıyor demişti. Şuan kendi yetkisinde. Bu süremiz bitinceye kadar bu hizmeti yapmış olalım.

BAŞKAN: Tamam Ahmet Bey konuyu takip edeceğim. Başka önerge vermek isteyen Meclis Üyemiz var mı? Olmadığına göre Başkanlıktan gelen 17 Nisan 2022 gün ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte yapılan değişiklik nedeni ile Norm Kadro Cetvellerinin onaylanması konulu bir önergemiz var gündeme alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir.

IV. BAŞKANLIKTAN GELEN ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

H.KOCAER: İlgi : İşletme ve İştirakler Müdürlüğü'nün 07.04.2022 Tarihli, 56360 sayılı talepleri üzerine;

İlçemiz Cumhuriyet Mahallesi 6028 ada 1 No.lu parselde bulunan 7522,80 m² yüz ölçümlü arsa nitelikli taşınmazdaki 6453,49 m² lik belediye hissesinin talepte bulunan diğer hisse sahibine 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. Maddesi (e) fıkrası gereğince satılması konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Komisyona havalesi uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. İkinci gündem maddemiz.

H.KOCAER: İlgi : İşletme ve İştirakler Müdürlüğü'nün 07.04.2022 Tarihli ve 56364 sayılı talepleri üzerine;

İlçemiz Cumhuriyet Mahallesi 6028 ada 2 No.lu parselde bulunan 6999,92 m² yüz ölçümlü arsa nitelikli taşınmazdaki 3046,32 m² lik belediye hissesinin talepte bulunan diğer hisse sahibine 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. Maddesi (e) fıkrası gereğince satılması konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

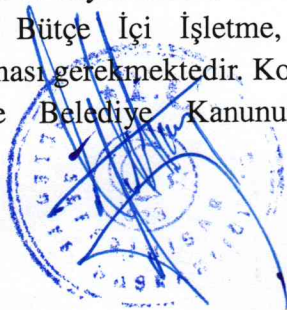
S.K.KARAMAN: İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Komisyona havalesi uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Üçüncü gündem maddemiz.

H.KOCAER: İlgi : Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 21.04.2022 Tarihli ve 58772 sayılı talepleri üzerine;

Ekmeğin satışı, lokanta, büfe-kafeterya, et ve gıda satışı faaliyetlerinde bulunmak üzere; 01.04.2013 tarihli ve 55 sayılı Meclis kararı ile kurulan "Seferihisar Belediyesi Sosyal Tesisler İşletmesi" adlı Bütçe İçi İşletme, 14.04.2022 tarihi itibarıyla faaliyetini sonlandırdığından kapatılması gerekmektedir. Konunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (i) fıkrası ve Belediye Kanununun 71. maddesi gereğince Mecliste



değerlendirilerek gerekli kapatma kararının alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Oylanması uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin kabulünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Dördüncü gündem maddemiz.

H.KOCAER: İlgi : Mali Hizmetler Müdürlüğünün 22.04.2022 Tarihli ve 58728 sayılı talepleri üzerine;

Yatırım ve cari borç ödemeleri içinde kullanılmak üzere İller Bankası AŞ' den veya diğer bankalardan 21.000.000,00 TL (Yirmi Bir Milyon) TL (Faiz hariç) nakit kredi veya gayri nakdi kredi kullanılmasına, krediden kaynaklanacak anapara, faiz, denetim giderleri, komisyon, vergi, resim, harç, ücret vs. ödemelerin, İller Bankası AŞ' ce teminat olarak alınacak Belediyemiz gelirlerinden ve İller Bankası AŞ ve Maliye Bakanlığınca dağıtılan yasal paylarımızın mevzuattan kaynaklanan herhangi bir kesinti oranına bağlı kalmaksızın tamamından (%40' ın dışında ve %100' üne kadar) karşılanmasına, kredi teminatına konu gelirlerden krediye ilişkin ödemelerin karşılanamaması halinde, bu krediyle elde edilen tesis, inşaat ve her nevi gayrimenkul ile araç, gereç ve malzemenin, İller Bankası AŞ' ce talep edildiği takdirde aynı şartlarda ve talep tarihinde İller Bankası AŞ adına ipotek veya rehin edilmesine, İller Bankası AŞ' ce Belediyemize kullanılacak krediye ilişkin olarak her türlü sözleşmeyi ve evrakı imzalamaya ve kredi ile ilgili devam eden işlemleri yürütmeye, Belediyemiz mülkiyetindeki her türlü gayri menkulü İller Bankası AŞ' ye veya diğer bankalara ipotek vermeye, Belediyemizin her türlü gelir, hak ve alacaklarını İller Bankası AŞ' ye veya diğer bankalara terhin ve temlik etmeye, Belediyemize ait her türlü ticari işletmeyi İller Bankası AŞ' ye veya diğer bankalara rehin vermeye, İller Bankası AŞ' nin mevcut mevzuatı ve bunda meydana gelebilecek her türlü değişiklik çerçevesinde, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 68. maddesinde yer alan koşulların yerine getirilmesi kaydıyla krediye konu işle ilgili her türlü işlemi yapmaya Belediye Başkanının yetkilendirilmesi konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Oylanması uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin kabulünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Beşinci gündem maddemiz.

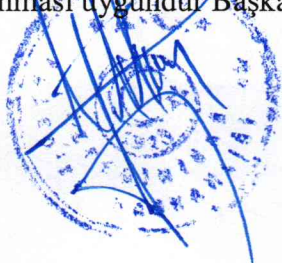
H.KOCAER: İlgi : İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğünün 22.04.2022 Tarihli ve 58929 sayılı talepleri üzerine;

Norm kadro Cetvelinde C8 Grubunda bulunan Belediyemiz, 17.04.2022 tarihli ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile C9 Grubu Belediyeler arasına yükselmiştir. Bu sebeple; yeni atandığımız grupta bulunması gereken 1 (bir) adet İklim Değişikliği ve Sıfır Atık Müdürlüğü ile norm kadro cetvellerinde yer alan 1 (bir) adet Özel Kalem Müdürlüğü' nün kurulması ve Belediyemizde halihazırda bulunan İşletme ve İştirakler Müdürlüğünün ihtiyaç fazlalığı nedeni ile kapatılarak yerine Gelirler Müdürlüğü'nün kurulması ile ilgili ilişik listedeki kadro cetvellerinin Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Oylanması uygundur Başkanım.



BAŞKAN: Önergenin kabulünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Altıncı gündem maddemiz.

H.KOCAER: İlgi : a) *Fen İşleri Müdürlüğü'nün 22.04.2022 Tarihli ve 58914 sayılı talepleri üzerine;*

b) *04.04.2022 tarihli ve 56120 sayılı dilekçe*

Mülkiyeti Belediyemize ait ilçemiz Bengiler Mahallesinde bulunan ekli krokide işa-
retlenmiş olan yeşil alana Alim ÜRKMEZ isminin verilmesi talep edilmektedir. Bahse konu
parka 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (n) bendi "Meydan, cadde, sokak, park,
tesis ve benzerlerine ad vermek, mahalle kurulması, kaldırılması, birleştirilmesi, adlarıyla
sınırlarının tespiti ve değiştirilmesine karar vermek, Beldeyi tanıtıcı amblem, flama ve ben-
zerlerini kabul etmek" hükmüne göre "Alim ÜRKMEZ" adının verilmesi konusunun Mec-
lisçe görüşülerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Komisyona havalesi uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin Hukuk Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Yedinci gündem maddemiz

H.KOCAER: İlgi : *Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 25.04.2022 Tarihli ve 58933 sayılı taleple-
ri üzerine;*

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 36. maddesi gereğince kapatılacak olan
İşletme ve İştirakler Müdürlüğüne ait 2.035.754,18-TL ödeneğin, yerine kurulacak olan Ge-
lirler Müdürlüğüne aktarılması konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alın-
masını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Oylanması uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin kabulünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Sekizinci gündem maddemiz.

H.KOCAER İlgi : *Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 26.04.2022 Tarihli ve 59225 sayılı taleple-
ri üzerine;*

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanıp onaylanan İlçemiz Düzce Mahal-
lesi için 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına Uygun olarak hazırlanan
1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının Meclisçe değerlendirilerek konu ile
ilgili gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Komisyona havalesi uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Dokuzuncu gündem maddemiz.

H.KOCAER İlgi : *Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 26.04.2022 Tarihli ve 59225 sayılı taleple-
ri üzerine;*

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanıp onaylanan İlçemiz Düzce Mahal-
lesi için 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına Uygun olarak hazırlanan
1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının Meclisçe değerlendirilerek konu ile
ilgili gerekli kararın alınmasını arz ederim.



BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Komisyona havalesi uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Onuncu gündem maddemiz.

H.KOCAER: İlgi : Özel Kalem Biriminin 27.04.2022 Tarihli ve 59679 sayılı talepleri üzerine;

İtalya'nın Orvieto Kentinde 9-14 Haziran 2022 tarihleri arasında gerçekleşecek olan "Cittaslow Uluslararası Genel Kurul Toplantısı" na Belediyemizi temsilen, 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. Maddesi (p) fıkrası ve 74. Maddesine göre giderleri Belediye bütçesinden karşılanmak üzere; 21446238864 T.C. Kimlik Numaralı Belediye Başkanı İsmail YETİŞKİN ve 58510003462 T.C. Kimlik Numaralı Belediyemiz Dış İlişkiler Sorumlusu Candan BALTA' nın katılması konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Oylanması uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin kabulünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Onuncu gündem maddemiz.

H.KOCAER: İlgi : İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nün 28.04.2022 Tarih ve 59750 sayılı talepleri üzerine;

17.04.2022 Tarihli ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik esasları çerçevesinde; Norm kadro Cetvelinde C8 Grubunda bulunan Kurumumuzun İlçemizin nüfus artışı sebebi ile C9 Grubuna yükselmesi sebebi ile Belediyemizde bulunması gereken Müdürlüklerden olan Teftiş Kurulu Müdürlüğü'nün kurulması gerekmektedir.

Buna göre; Belediyemizde 1 (bir) adet Teftiş Kurulu Müdürlüğü'nün kurulması ve konu ile ilgili ilişik listedeki kadro cetvellerinin Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Oylanması uygundur Başkanım.

BAŞKAN: Önergenin kabulünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Ek gündem maddemiz.

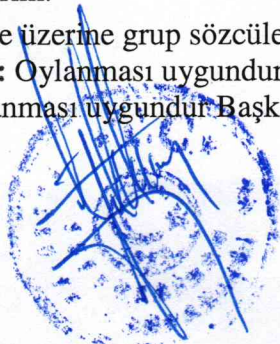
H.KOCAER: İlgi : İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nün 28.04.2022 Tarihli ve 59811 sayılı talepleri üzerine;

17 Nisan 2022 gün ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte yapılan değişiklik nedeni ile ekte sunulan Norm Kadro Cetvellerimizin (II- Sayılı Memur Kadro İhdası Cetveli, III- Sayılı Boş Memur Kadro Değişikliği Cetveli, IV-Sayılı Dolu Memur Kadro Değişikliği Cetveli) Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL: Oylanması uygundur Başkanım.



BAŞKAN: Önergenin kabulünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir.

IV. KOMİSYONDAN GELENLER

S.TOPÇU: S.S. Üçüncü Bahar Sitesi Huzurevi' nin Beyler Caddesinden ayrılan sokağa mevcut adresten Borkoop Küme Evleri ibaresinin kaldırılarak söz konusu sokağa "Üçüncü Bahar Sokağı" adı verilmesi talebi değerlendirildi.

Buna göre; bahse konu yolun numarataj kayıtlarına göre "Borkoop Küme Evleri" olarak işlem görmekte olup, tüm adres verilerinin tutulduğu Mekansal Adres Kayıt Sisteminde de (MAKS) kayıtlı olduğu görüldüğünden; komisyonumuzca oy birliği ile reddedilmiştir.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: Belediyemizin kırsal kalkınma projeleri kapsamında S.S. Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi' ne 1 pay karşılığı 100,00 TL olmak üzere 5.000 pay ile ortak olması konusu komisyonlarımızca değerlendirilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: 07.03.2022 tarihli ve 36 sayılı Meclis Kararı ile kurulmasına karar verilen Plan ve Proje Müdürlüğüne ait ekte sunulu Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmeliğin kabul edilmesi konusu komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile kabul edilmiştir.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

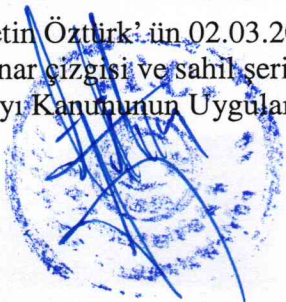
S.TOPÇU: "Belediye Meclisimizin 05.02.2021 tarihli ve 22530694/105.04-19 sayılı kararı ile uygun bulunarak, 10.08.2021 tarih ve E-25555 sayılı yazımız ile değerlendirilmek üzere İzmir Büyükşehir Belediyesine iletilen; UIP-35130652 plan işlem numaralı Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı önerisi; 3599 ada 19 parselin güneydoğusunda yer alan "Sosyal Tesis Alanı" nın "Belediye Hizmet Alanı (Pazaryeri)" belirlenmesi; 4544 ada 16 parselin kuzey-batısında yer alan "Sosyal Tesis Alanı" nın "Belediye Hizmet Alanı (Belediye Hizmetlerinin Gerektirdiği Tesisler Yer Alabilir.)" belirlenmesi; 3127 ada 5 parsel malikinin 25.08.2021 tarihli talebi doğrultusunda parselin Konut Alanın-



dan, yapılaşma koşulları ve kat yüksekliği aynı kalarak Ticaret Alanına dönüştürülmesi ve bir kısmının Yeşil Alan olarak belirlenmesi kaydıyla, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2021 tarihli ve 97509404.301.05.1430 sayılı kararı ile uygun bulunarak 5216 sayılı yasanın 7/b maddesi uyarınca Başkanlık Makamınca onanarak Belediyemiz ilan panosunda 02.02.2022-03.03.2022 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır.

Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı'na askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda;

1. Lale Dinç' in 24.02.2022 tarih ve E.50734 sayılı itirazı; itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere uygun olduğundan reddedilmiştir.
2. Sınırlı Sorumlu Haritacılar Sahil Sitesi Yapı Kooperatifi adına vekaleten yapılan 02.03.2022 tarih ve E.51514 sayılı itiraz, 4. İdare Mahkemesi'nin plan iptal gerekçelerinden biri olan, "2. Derece Kentsel Yol" plan kararının, plan sahasının güneyinde yeniden ele alınarak yolun sürekliliğinin sağlandığı, imar uygulamasını ve yapılaşmasını büyük ölçüde tamamlamış olan itiraza konu bölgede taşıt yollarının genişliklerinin mülkiyetler arası boşlukların izin verdiği ölçülerde 10 metre ve 12 metre olarak tasarlandığı, tasarlanan yolların üzerinde yazan genişliklerin ise "kaldırım izini ve taşıt izini" kapsayacak biçimde yazılmış olduğu, 10 metrelik taşıt yolunun kesitinin, 7 metre genişliğinde taşıt izi ile bu taşıt izinin iki tarafında ve 1.5 metre genişliğinde olacak şekilde kaldırım şeklinde; 12 metrelik taşıt yolunun kesitinin ise 7 metre genişliğinde taşıt izi ile bu taşıt izinin iki tarafında ve 2.5 metre genişliğinde olacak şekilde kaldırım şeklinde olduğu ve 10 metre ile 12 metre olan taşıt yollarında yolun şerit sayısında herhangi bir azaltmaya sebep vermediği göz önünde bulundurularak reddedilmiştir.
3. Candan Yavuz' un 02.03.2022 tarih ve E.51493 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
4. Çetin Öztürk' ün 02.03.2022 tarih ve E.51508 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve



alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.

5. İlhami Özdemir' in 18.02.2022 tarih ve E.49957 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayırık ve ayırık ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
6. a-) Mustafa Şimşek'in 15.02.2022 tarih ve E.49491 sayılı itirazı kapsamında, itiraza konu parsellerin bölgedeki ticaret ihtiyacına yönelik olarak çevre plan kararları da gözetilerek yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.

b-) Mustafa Şimşek'in 18.02.2022 tarih ve E.49948 sayılı itirazı, 42653 ada 14 ve 15 parsellerde getirilen "Park" kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

7. Sinan Sinangil' in 18.02.2022 tarih ve E.50049 sayılı itirazı, itiraza konu parselin büyük bir bölümünün kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kaldığı ve bu sebeple 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği ve alanda alınmış bir kısmi yapılaşma kararı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ile sahil şeridi arasında kalan bölümünün ilgili mevzuat çerçevesinde "Günöbirlik Tesis Alanı" olarak planlanması gerektiği, geriye kalan bölümünün de Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği kapsamında değerlendirildiğinde hem parsel derinliği ve hem de servis alacağı bir yola cephesinin olmamasından dolayı "Konut Alanı" kullanımına elverişli olmadığı gerekçesiyle "Günöbirlik Tesis Alanı" kullanımında bırakıldığından söz konusu itiraz reddedilmiştir.
8. Sunay Batmaz' ın 03.03.2022 tarih ve E.51719 sayılı itirazı, itiraza konu parselin İzmir Büyükşehir Bütünö 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda "Tarım Alanı" kullanımında kaldığı için plan onama sınırına dahil edilmediği ve plan sınırı dışında kalan alanların İzmir Büyükşehir Bütünö 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Uygulama Hükümleri'nin 6.18 (Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlükte) maddesi gereği planlarının yürürlükte olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
9. Şöle Erman' ın 17.02.2022 tarih ve E.49823 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ve T.C. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin vermiş olduğu, E: 2019/764 K: 2020/1562 sayılı karara uygun olduğu gerekçeleriyle reddedilmiştir.
10. Fatma Serhan Altıncan' ın 16.02.2022 tarih ve E.49719 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerin öneri planda ilave bir kesintiye uğratılmadan, düzenleme sınırı içerisinde uygulamaya girerek yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki konut adasında, form olarak yapılaşmaya daha uygun parseller oluşturulması amacıyla imar uygulaması görmesi öngörüldüğünden reddedilmiştir.

11. Emre Batmaz' ın 03.03.2022 tarih ve E.51718 sayılı itirazı, itiraza konu parselin İzmir Büyükşehir Bütünö 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda "Tarım Alanı" kul-

lanımında kaldığı için plan onama sınırına dahil edilmediği ve plan sınırı dışında kalan alanların İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Uygulama Hükümleri'nin 6.18 (Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlükte) maddesi gereği planlarının yürürlükte olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.

12. Haluk Şimşek' in 22.02.2022 tarih ve E.50395 sayılı itirazı, itiraza konu 4267 ada 1 parselde getirilen "Rekreatif Alan" kullanım kararının, parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parselde yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ve imar planlarında sosyal donatı alanlarında kalan yapılar için alınmış olan Yapı Kayıt Belgesi'nin bu yapıların ilgili idaresince imar planındaki kullanım kararına göre uygulama yapılması safhasında engel teşkil etmeyeceği gerekçesiyle; 4260 ada 26 parselde getirilen "Park" kullanım kararının ise geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
13. Mehmet Ali Albayrak' ın 25.02.2022 tarih ve E.50872 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere uygun olduğundan reddedilmiştir.
14. Engin Özokan' ın 10.02.2022 tarih ve E.48939 sayılı itirazı, itiraza konu planın plan uygulama hükümlerinin 4.10. maddesinde, "Yaya Yollarında Kalan Ağaçların Fiili Duruma Göre Korunacaktır." ibaresi eklenerek yaya yollarında kalan ağaçların korunması hükmüne bağlandığı için reddedilmiştir.
15. Figen Şah' ın 01.03.2022 tarih ve E.51374 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parselde yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ve T.C. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin vermiş olduğu, E: 2019/764 K: 2020/1562 sayılı karara da uygun olduğu gerekçeleriyle reddedilmiştir.
16. Belma Çağlar' ın 09.02.2022 tarih ve E.48719 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve

Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.

17. Ahmet Abacı, Selma Abacı ve Mafaharet Abacı' nın 09.02.2022 tarih ve E.48718 sayılı itirazı kapsamında, itiraza konu parselin "Park" olarak planlanan bölümünün kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parsele yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu ancak itiraza konu alanın parsel sahibinin mülkiyetinde kalabilmesi için, bu alanda getirilen "Park" kullanım kararının Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'te tariflenen, kamu ya da özel alanları kapsayan "Rekreatif Alan" olarak yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
18. İbrahim Özata' nın 15.02.2022 tarih ve E.49385 sayılı itirazı, plan üzerinde yapılan incelemede itiraza konu 4260 ada 44 numaralı parselin herhangi bir ihdas işlemine konu edilmediği tespit edildiğinden reddedilmiştir.
19. Ayten Tokdemir'in 15.02.2022 tarih ve E.49383 sayılı itirazı, mahkeme kararı ile iptal edilen bütüncül planların askı sürecinde de aynı hususta itiraz edilmesi ancak planın onama kurumu olan İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından söz konusu itirazın reddine karar verilmiş olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
20. Maize Sezer'in 15.02.2022 tarih ve E.49381 sayılı itirazı, itiraza konu parselin geçmiş yıllarda yapılan mevzi planlarda da yaya yolu kullanımında kaldığı, imar planlarında sosyal donatı alanlarında kalan yapılar için alınmış olan Yapı Kayıt Belgesi'nin bu yapıların ilgili idaresince imar planındaki kullanım kararına göre uygulama yapılması safhasında engel teşkil etmeyeceği ve mahkeme kararı ile iptal edilen bütüncül planların askı sürecinde de aynı hususta itiraz edilmesi ancak planın onama kurumu olan İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından söz konusu itirazın reddine karar verilmiş olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
21. Abdulbaki Acar adına vekaleten yapılan 01.03.2022 tarih ve E.51366 sayılı itirazı, itiraza konu planda kararların, mahkeme kararı ile iptal edilen İzmir İli, Seferihisar İlçesi, Doğu Akarca Planlama Bölgesi Nazım ve Uygulama İmar Planı'nın; mahkemenin iptal gerekçeleri ve güncel mevzuat hükümleri doğrultusunda revize edilmesi ile oluşturulduğu, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir plan kararı üretilmediği, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kaldığı ve bu sebeple 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği, parselin aynı zamanda imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte bir parsel olması ve düzenleme saha sınırı içerisinde düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisselenecek olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
22. Cemile Elif Fidan' ın 01.03.2022 tarih ve E.51266 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza



Two blue ink signatures, one of which is a stylized signature and the other is a more formal signature.

konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülleri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

23. Fatma Gülay Sezen'in 01.03.2022 tarih ve E.51264 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülleri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

24. Nermin Yüksel'in 01.03.2022 tarih ve E.51265 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülleri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnız-

ca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere uygun olduğundan reddedilmiştir.

25. Nuray Kurtoglu'nun 07.03.2022 tarih ve E.52158 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülürü, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere uygun olduğundan reddedilmiştir.
26. Suat Su adına vekaleten yapılan 01.03.2022 tarih ve E.51367 sayılı itiraz, itiraza konu parsellerin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kaldığı ve bu sebeple 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirildiği ve bu kapsamda alanda kısmi yapılaşma tespit edildiği ve dolayısıyla alanın yürürlükteki (1975 tarihli) plan kararlarının güncel mevzuat çerçevesinde korunduğu, İzmir – Kuşadası Karayolu'ndan plan sahasına erişim sağlamak üzere açılan kavşakların "Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik" kapsamında tariflenen kavşak mesafeleri ile alanın topografik eşikleri dikkate alınarak belirlendiği, plan sahasının güneyinde belirlenen karayolu kavşağından siteye ulaşımın ise yaklaşık 600 metre mesafe katedilerek sağlandığı, planın erişilebilirlik açısından herhangi bir kısıt yaratmadığı, analitik etüt çalışmaları ile belirlenen planın ulaşım kademelenmesi içerisinde 1552 sokağın toplayıcı ve servis yolu niteliğinde olan 3. Derece yol hüviyetinde olduğu, 1157 sokağın mevcut (1975 tarihli) planlarda da otopark ile sonlandırıldığı alanda kısmi yapılaşma kararı olması sebebiyle bu plan kararının korunarak askıdaki planda da 1557 sokağın otopark alanı ile sonlandırıldığı, itiraza konu parselin bulunduğu bölgenin halihazırda imar uygulaması görmüş parsellerden oluştuğu bu sebeple herhangi bir imar uygulaması işlemine tabii olmayacağı, eski adıyla 317 ada 2 parsel yeni adıyla 4143 ada 2 parselin 1975 tarihli planlarda plaj tesisleri kullanımında olduğu ancak halihazırda spor alanı olarak kullanıldığı için güncel mevzuat çerçevesinde alanın spor alanı olarak belirlendiği, eski adıyla 317 ada 1 parsel yeni adıyla 4143 ada 1 parselin 1975 tarihli planda fidanlık kullanımında olduğu ancak güncel mevzuat çerçevesinde böyle bir gösterim olmadığı için parselin ağaçlandırılacak alan olarak planlandığı, eski adıyla 320 ada 1 parsel-322 ada 1 parsel yeni adıyla 4156 ada 1 parsel-4161 ada 1 parselin 1975 yılında onaylanan planda fidanlık ve çocuk oyun alanı plan kararı geti-

rildiği ancak güncel mevzuat çerçevesinde böyle bir gösterim olmadığı için parselin park alanı olarak planlandığı, eski adıyla 326 ada 1 parsel-325 ada 1 parsel yeni adıyla 4144 ada 1 parsel-4145 ada 1 parselin 1975 yılında onaylanan planda turistik tesis alanının kullanımında olduğu ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine göre bu alanların nazım imar planında Turizm Alanı, Uygulama İmar Planında ise minimum parsel büyüklüğü gereği Pansiyon Alanı kullanımında bırakıldığı, dolayısıyla itiraza konu planın ilgili mevzuat çerçevesinde kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun bir biçimde hazırlandığı gerekçesi ile reddedilmiştir. Bununla beraber eski adıyla 309 ada 1-2 parseller yeni adıyla 4153 ada 1-2 parsellere yönelik yapılan itiraz, parselin sahil şeridinde yer alması ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde, 1975 tarihli planda parsel getirilen "Kır Kahvesi ve Umuma Açık Dinlenme Alanı" kullanımı gösteriminin olmaması sebebiyle kullanım kararının "Park Alanı" olarak değiştirildiği, ancak itiraza konu alanın parsel sahibinin mülkiyetinde kalabilmesi için, bu alanda getirilen "Park" kullanım kararının Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'te tariflenen, kamu ya da özel alanları kapsayan "Rekreatif Alan" olarak yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.

27. Mustafa Turan Ilıcasu ve Özgül Ilıcasu' nun 01.03.2022 tarih ve E.51316 sayılı itirazları, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülerini, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.
28. Emek Külür' ün 07.03.2022 tarih ve E.52161 sayılı itirazı, planın yasal askı süresi olan 02.02.2022-02.03.2022 tarihleri arasında yapılmamış olduğundan değerlendirilmeye alınmadan reddedilmiştir.
29. Şuayyip Şirinkebabcı' nın 02.03.2022 tarih ve E.51582 sayılı itirazı, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında kalması sebebiyle 3621 sayılı Kıyı Kanunu ve Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından parseli yönelik verilen plan kararının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
30. Muzaffer Odabaşı'nın 16.02.2022 tarih ve E.49713 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayrı ve ayrı ikiz nizamli TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildi-



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

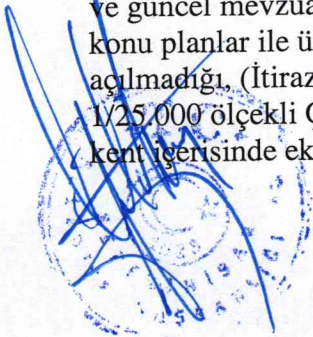
ğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

31. Medet Sarıkaya' nın 15.02.2022 tarih ve E.49447 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayrı ve ayrı ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
32. Mehmet Sakarya' nın 24.02.2022 tarih ve E.50695 sayılı itirazı, itiraza konu parselin karayolu çevresinde tasarlanan yeşil kuşak üzerinde kaldığı ancak parselin imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte bir parsel olması ve düzenleme saha sınırı içerisinde düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca değer kaybı oluşturmayacak şekilde en yakınındaki özel imar alanına hisselenerek olması gerekçesiyle reddedilmiştir.
33. Kezban Nur Tuncay adına vekaleten yapılan 18.02.2022 tarih ve E.50014 sayılı itirazı kabul edilmiştir. Plan notlarında 5.1.2.3. maddesinde 350 m2 den büyük parsellerde birden fazla yapı yapılması durumunda yapı sayısı parsel büyüklüğünün minimum parsel büyüklüğüne (350 m2)bölünmesi ile elde edilir(Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü/350 m2). Bu durumda bir yapıda birden fazla bağımsız bölüm yaptırmaya Belediyesi yetkilidir. Ancak her durumda "Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü / 350 m2" değerini geçemez ve bir (1) yapıda en fazla iki (2) bağımsız bölüm yer alabilir, şeklinde değiştirilmiştir.
34. Ulaş Koca' nın 15.02.2022 tarih ve E.49477 sayılı itirazı kabul edilmiştir. Plan notlarında 5.1.2.3. maddesinde 350 m2 den büyük parsellerde birden fazla yapı yapılması durumunda yapı sayısı parsel büyüklüğünün minimum parsel büyüklüğüne (350 m2)bölünmesi ile elde edilir(Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü/350 m2). Bu durumda bir yapıda birden fazla bağımsız bölüm yaptırmaya Belediyesi yetkilidir. Ancak her durumda "Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü / 350 m2" değerini geçemez ve bir (1) yapıda en fazla iki (2) bağımsız bölüm yer alabilir, şeklinde değiştirilmiştir.
35. Çağlar Oflaç' ın 15.02.2022 tarih ve E.49503 sayılı itirazı kabul edilmiştir. Plan notlarında 5.1.2.3. maddesinde 350 m2 den büyük parsellerde birden fazla yapı yapılması durumunda yapı sayısı parsel büyüklüğünün minimum parsel büyüklüğüne (350 m2)bölünmesi ile elde edilir(Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü/350 m2). Bu durumda bir yapıda birden fazla bağımsız bölüm yaptırmaya Belediyesi yetkilidir. Ancak her durumda "Yapı sayısı=Parsel Büyüklüğü / 350 m2" değerini geçemez ve bir (1) yapıda en fazla iki (2) bağımsız bölüm yer alabilir, şeklinde değiştirilmiştir.
36. Didem Altuğ' un 17.02.2022 tarih ve E.49831 sayılı itirazı, itiraza konu parselin planın plan uygulama hükümlerinin özel hükümler başlıklı 5.1.2.4 ve 5.1.2.5 numaralı plan uygulama hükümleri kapsamında değerlendirilebileceğinden reddedilmiştir.
37. Ahmet Tomruk' un 02.03.2022 tarih ve E.51575 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu' nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi' nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi' nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı' nın iptal olması sonucu plansız kalan böl-

gede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörüler, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

38. Aşkın Kayaoglu' nun 03.03.2022 tarih ve E.51780 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörüler, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

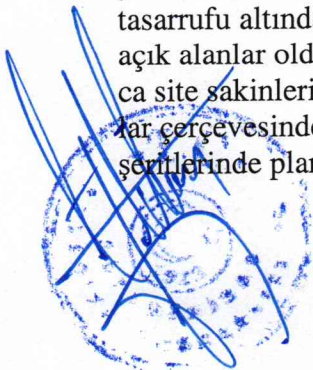
39. Burhan Özfatura' nın 02.03.2022 tarih ve E.51584 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörüler, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kap-



samında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

40. Hatice Goral' ın 02.03.2022 tarih ve E.51580 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülürü, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

41. Ali Ceylan' ın 28.02.2022 tarih ve E.51131 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülürü, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri

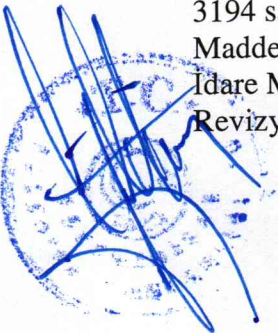


ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkele-
rine uygun olduğundan reddedilmiştir.

42. Ayşe Nurdan Yaltı' nın 28.02.2022 tarih ve E.51135 sayılı itirazı, itiraza konu planla-
rın 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması baş-
lıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İz-
mir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca
Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız ka-
lan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak
alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin
görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme
kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı,
itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim le-
kesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütü-
nü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörül-
leri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kap-
samında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kı-
yı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve
tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına
açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnız-
ca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasa-
lar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil
şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri
ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkele-
rine uygun olduğundan reddedilmiştir.

43. Burçak Ek' in 28.02.2022 tarih ve E.51133 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194
sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8.
Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4.
İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi
Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan böl-
gede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt öl-
çek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev,
yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı
ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza
konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi
açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü
1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörül-
leri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kap-
samında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kı-
yı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve
tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına
açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnız-
ca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasa-
lar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil
şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri
ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkele-
rine uygun olduğundan reddedilmiştir.

44. Canan Kalkan' ın 25.02.2022 tarih ve E.50992 sayılı itirazı, itiraza konu planların
3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8.
Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4.
İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi
Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan böl-



gede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere uygun olduğundan reddedilmiştir.

45. Cangül Şimşek' in 22.02.2022 tarih ve E.50394 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
46. Cemal Üstüner' in 23.02.2022 tarih ve E.50618 sayılı itirazı, itiraza konu parselin, İmar Kanunu'nun 18. Maddesine göre imar uygulamasının birlikte yapılacağı alan sınırını tarifleyen "etaplama sınırı" içerisinde yer alması ve imar uygulaması esnasında yasal mevzuat çerçevesinde terkleri yapılarak yerindelik ilkesine göre en yakınındaki konut alanına hisselendirileceği göz önünde bulundurularak reddedilmiştir.
47. Cenan Cevatlı' nın 01.03.2022 tarih ve E.51334 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerde bulunan yaşlı ağaçların otopark alanında kaldığı tespit edildiğinden çevre plan kararları da gözetilerek yeniden düzenlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
48. Emine Fisun Yenigün' ün 23.02.2022 tarih ve E.50535 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
49. Gökhan Bulut' un 01.03.2022 tarih ve E.51359 sayılı itirazı, itiraza konu parsellerin güneyinde bir bölümünün İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda "Tarım Alanı" kullanımında kaldığı için plan onama sınırına dahil edilmediği ve plan sınırı dışında kalan alanların İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Uygulama Hükümleri' nin 6.18 (Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlükte) maddesi gereği planlarının yürürlükte olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
50. Hüseyin Başlı' nın 22.02.2022 tarih ve E.50290 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayrı ve ayrı ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

51. Kenan Özdemir' in 01.03.2022 tarih ve E.51276 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayrı ve ayrı ikiz

nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

52. Mehmet Küçükkuş' un 23.02.2022 tarih ve E.50563 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
53. Muammer Filizler' in 25.02.2022 tarih ve E.50867 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu' nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi' nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi' nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı' nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı' nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülleri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu' nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi' nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

54. Mustafa Remzi Albayrak' ın 25.02.2022 tarih ve E.50864 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu' nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi' nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi' nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı' nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı' nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülleri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu' nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi' nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği

gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

55. Naime Gölebeyi' nin 28.02.2022 tarih ve E.51136 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere uygun olduğundan reddedilmiştir.

56. Sadriye Nur Tari' nin 28.02.2022 tarih ve E.51126 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülere, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere uygun olduğundan reddedilmiştir.

57. Vehbi Özdemir' in 22.02.2022 tarih ve E.50301 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayrı ve ayrı ikiz nizamli TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildi-

ğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

58. Veli Kaya' nın 28.02.2022 tarih ve E.51132 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülürü, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

59. Alev Kutay' ın 28.02.2022 tarih ve E.51129 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülürü, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

60. Genan Cevatlı adına vekaleten yapılan 01.03.2022 tarih ve E.51333 sayılı itiraz, itiraza konu parselde kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planında kamusal otopark alanı olması ancak kısmi yapılaşma kararı bulunma-

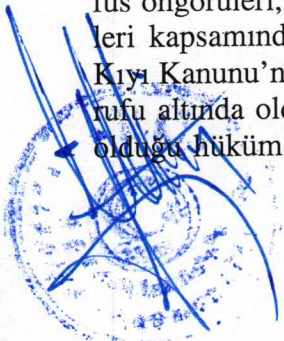
yan bu alanda ilgili kıyı mevzuatı gereği kıyı kenar çizgisi ve sahil şeridi arasında yer alan 100 metrelik alanda taşıt yolu tasarlanamayacağı için parsellerin kuzeybatısında taşıt yolunun otopark alanı ile sonlandırılması ve önceki planlarda kamusal kullanımda olan parsellerin yine kamu kullanımına haiz olacak şekilde "Park" alanı kullanımında bırakıldığı ve imar planlarında sosyal donatı alanlarında kalan yapılar için alınmış olan Yapı Kayıt Belgesi'nin, bu yapıların ilgili idaresince imar planındaki kullanım kararına göre uygulama yapılması safhasında engel teşkil etmeyeceği gerekçesiyle reddedilmiştir.

61. Emel Akova'nın 25.02.2022 tarih ve E.50951 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörülleri, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.
62. Hüseyin Başlı'nın 22.02.2022 tarih ve E.50289 sayılı itirazı, itiraza konu parselin çevresinde yer alan tüm parsellere yönelik olarak belediyemiz arşivinde yapılan imar durumu ve ruhsat taramasında bölgede verilen imar durumlarının ayrı ve ayrı ikiz nizamlı TAKS: 0.30 – KAKS: 0.60 yapılaşma koşullu olduğu ve ön, arka ve yan bahçe mesafelerinin parselin derinliğine ve genişliğine göre değiştiği tespit edildiğinden ve itiraza konu planda da buna yönelik olarak alanın dokusuna uygun bir şekilde sokak cephesinin oluşturulabilmesi ve parsellerin ilgili mevzuata göre yapılaşabilmesi için plan notlarına 5.1.2.3 ve 5.1.2.4 numaralı maddeler eklendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
63. Melek Su adına vekaleten yapılan 28.02.2022 tarih ve E.51197 sayılı itiraz, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan edildiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus

öngörüler, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyılarının devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

64. Ahmet İyidikici, Nilgün Gündüz, Necla Taner' in 01.03.2022 tarih ve E.51336 sayılı itirazı, parselin kullanım kararının geçmiş tarihlerde yapılan mevzi uygulama imar planındaki plan kararlarının korunarak belirlendiği gerekçesiyle reddedilmiştir.
65. Oya Orhan' ın 25.02.2022 tarih ve E.50869 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörüler, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

Zeynep Özerson' un 02.03.2022 tarih ve E.51578 sayılı itirazı, itiraza konu planların 3194 sayılı İmar Kanunu'nun planların hazırlanması ve yürürlüğe konması başlıklı 8. Maddesi'nde tarif edildiği gibi askıya çıkarılarak kamuya ilan ettiği, T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/100 K:2020/1565 sayılı kararı ile Doğu Akarca Bölgesi Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı'nın iptal olması sonucu plansız kalan bölgede; planlı gelişmenin sağlanması ve üst ölçek plan kararlarına uygun olarak alt ölçek planların üretilmesi amacıyla imar planlarının hazırlanması, belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında olduğundan itiraza konu planların mahkeme kararı ve güncel mevzuat hükümleri gözetilerek belediyemiz tarafından hazırlandığı, itiraza konu planlar ile üst ölçek plan kararlarına aykırı herhangi bir yer yerleşim lekesi açılmadığı, (İtiraza konu planların üst ölçek planı olan, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda da gelişme alanları ve nüfus öngörüler, kent içerisinde ekolojik dengelerin sürdürülebilirliği, kentin büyüme eğilimleri kapsamında yapılan detaylı nüfus projeksiyonları sonrası belirlenmiştir.), 7121 sayılı Kıyı Kanunu'nun Genel Esaslar başlıklı 5. Maddesi'nde "Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve kıyıların herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açık alanlar olduğu hüküm altına alındığı ve dolayısıyla kıyıları kullanmanın yalnızca site sakinlerinin



hakkı olmadığı, her bir vatandaşın hakkı olduğu hususunun yasalar çerçevesinde de açık olduğu ve itiraza konu planda da bu kapsamda kıyı ve sahil şeritlerinde plan kararları üretilirken öncelikle kamu yararı gözetildiği gerekçeleri ile; itiraza konu plan bu bağlamda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine uygun olduğundan reddedilmiştir.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.12.2021 tarihli ve 05.1430 sayılı kararı ile uygun bulunarak onanan ilçemiz Tepecik Mahallesi Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında plan notu değişikliği yapılması konusunun komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile reddedilmiştir.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

V. DİLEK VE TEMENNİLER

BAŞKAN: Dilek ve temenni belirtmek isteyen var mı? Olmadığına göre devam edebiliriz.

VI. TOPLANTIYA KATILMAYAN MECLİS ÜYELERİN MAZERETLERİNİN GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN: Toplantıya katılmayan Meclis üyelerimizin mazeretlerini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir.

VII. TOPLANTI GÜNÜNÜN, SAATİNİN TESPİTİ VE KAPANIŞ.

BAŞKAN: Mayıs Ayı Meclis Toplantısının 2. Birleşim toplantısının 10 Mayıs 2022 Salı Günü saat 15.00' de Seferihisar Belediyesi Meclis Salonunda yapılmak üzere, Mayıs Ayı Meclis Toplantısının 1. Birleşim Toplantısının kapatılmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

İsmail YETİŞKİN
Belediye Başkanı/ Meclis
Başkanı

Sefer TOPÇU
Katip Üye

Hüseyin KOCAER
Yedek Katip Üye