

10.02.2023

Sayı :E-51599719-105.05-99275
Konu :Ocak Ayı I. ve II. Bileşim Meclis
Tutanağı İlanı

DAĞITIM

Belediye Meclisinin 4 Ocak 2023 tarihli toplantısına ait 22530694/105.06-2022/1 sayılı Toplantı Tutanağı ile 11 Ocak 2023 tarihli toplantısına ait 22530694/105.06-2022/2 sayılı Toplantı Tutanağı ekte sunulmuş olup; tutanakların ilan edilmesi ve ilan tutanaklarının Müdürlüğümüze iletilmesi konusunda gereğini arz ederim.

Yasemin KESER
Yazı İşleri Müdürü V.

Ek:

- 1- Ocak Ayı I. Bileşim I. Oturum Meclis Tutanağı (10 Sayfa)
- 2- Ocak Ayı II. Bileşim I. Oturum Meclis Tutanağı (13 Sayfa)

Dağıtım:

Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü
Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü



**2023 YILI OCAK AYI MECLİS
TOPLANTISI I. BİLEŞİM I. OTURUM**

Sayı: 22530694/105.05/1

04.01.2023

HAZİR BULUNANLAR: İsmail YETİŞKİN, Berkhan PARLAK, Sefer TOPÇU, Yelda CELİLOĞLU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Duygu ULU, Hüseyin KOCAER, Ümit CİNGÖZ, İsmail BAZAN Melike BALCIOĞLU, Serdal YERSEL, Ahmet MİRZE.

10.02.2023

KATILMAYANLAR: Kazım PARLAK, Halim TEMESE

I. BAŞKAN TARAFINDAN MECLİSİN AÇILIŞI

BAŞKAN: Değerli arkadaşlar 2023 yılı Ocak Ayı Meclisi 1. Bileşim 1. Oturumunu açıyorum. Yeterli çoğunluk olduğuna göre Meclisimizi açabiliriz.

II-GEÇEN MECLİS TUTANAĞINDA MADDİ HATA YAPILIP YAPILMADIĞININ GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN: Geçen meclis tutanağında maddi hata yapılıp yapılmadığının görüşülmesi ile ilgili görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur.

S.YERSEL: Oylanması uygundur.

BAŞKAN: Tutanağın kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Teşekkür ederim. Üçüncü maddemize geçelim.

III. MECLİS ÜYELERİNCE VERİLECEK ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN: Meclis üyelerimizden önerge sunmak isteyen var mı? Buyrun Ahmet Bey.

A.MİRZE: Efendim Milliyetçi Hareket partisi adına yeni yılın meclisimize, ilçe halkımıza ve ülkemize hayırlar getirmesi dileklerimle sözlerime başlamak istiyorum. Sayın Başkan, Sayın Meclis Üyeleri; Belediyemize ait kapalı Pazar yerinde Salı günü açılan üretici pazarı ve Çarşamba günü açılan ikinci el eşya satış pazarının Salı günü aynı günde birleştirilmesini öneriyorum. Biliyoruz ki kapalı pazar yerimiz bu iki pazarcı esnafımızın tezgahlarını karşılayacak kapasitede. Bu birleştirme sonucunda alışverişe gelen vatandaşlarımız gıda ve giysi ihtiyaçlarını bir günde karşılayarak zamandan kazanmış olacaklar. Pazarcı esnafı daha fazla müşteriye hitap ederek daha kazançlı olacaklardır. Belediyemiz temizlik işleri müdürlüğü iki gün yerine bir gün temizlik yaparak iş gücünden kazanmış olacaktır. En önemlisi otopark sıkıntısı yaşayan ilçemizde vatandaşlarımız araçlarını kapalı pazar yerine park ederek trafiği rahatlatmış olacaklardır. Konunun Meclisimizce değerlendirmeye alınıp gereğinin yapılmasını öneriyorum.

BAŞKAN: Teşekkür ederim. Konunun üzerinde biz de değerlendirme yapalım. Gündeme alınması için önergeyi oylarınıza sunuyorum. Oy birliği ile kabul edilmiştir.

BAŞKAN: Başkanlıktan gelen iki tane ek gündem maddesi var ;

1. Belediyemiz zabıta personeline 2023 yılı içinde verilecek olan fazla çalışma ücretinin brüt olarak tespit edilmesi konusunun görüşülmesi.

Maddesinin meclis gündemine alınmasını oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler ? Oy birliği ile kabul edilmiştir

2. Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik esasları çerçevesinde ekli listede belirtilen kadroların ihdas edilmesi konusunun görüşülmesi.

Maddesinin meclis gündemine alınmasını oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler ? Oy birliği ile kabul edilmiştir

IV. BAŞKANLIKTAN GELEN ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

D.ULU : İlgi : Yazı İşleri Müdürlüğünün 16.12.2022 Tarihli, 90159 sayılı talepleri üzerine 5393 Sayılı Belediye Kanununun 25. Maddesi ve Meclis Çalışma Yönetmeliğinin 22. Maddesi gereği 2022 yılının denetlenmesi için Meclis Denetim Komisyonunun seçilmesi gerekmektedir. Konunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN : Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Başkanım CHP grubu adına Reşat Gültekin ve Hüseyin Kocaer 10.02.2023 gösteriyoruz.

S.YERSEL: AKP grubu adına Serdal YERSEL'i aday gösteriyoruz.

BAŞKAN: Tamam oylamayı yapabiliriz. Kapalı oylama yapılacaktır. Oylarınızı kullanabilirsiniz. Yapılan gizli oylama sonucunda Reşat Gültekin 14 oy, Hüseyin Kocaer 14 oy ve Serdal Yersel 9 oy olarak Denetim Komisyonu üyesi olarak seçilmişlerdir. Hayırlısı olsun.

D.ULU : İlgi : Yazı İşleri Müdürlüğünün 16.12.2022 Tarihli, 90162 sayılı talepleri üzerine ; 5393 Sayılı Belediye Kanununun 20. Maddesi ve Meclis Çalışma Yönetmeliğinin 6. Maddesine göre; 2023 yılı içinde Meclisin tatil edilmesi konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: CHP grubu olarak tatil edilmemesini öneriyoruz.

S.YERSEL : AKP grubu olarak tatil edilmemesini öneriyoruz.

BAŞKAN: 2023 Yılında Meclisin tatil edilmemesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : İnsan Kaynakları Eğitim Müdürlüğünün 93441 sayılı talepleri üzerine ; 5393 Sayılı Belediye Kanununun 49. Maddesine istinaden Belediyemizde aşağıda listesi bulunan kadrolarda 40 adet tam zamanlı ve 1 adet kısmi zamanlı sözleşmeli personel istihdam edilecektir. Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 2023 yılı Ocak ayı içerisinde yayınlanacak olan genelgesi ile tam ve kısmi zamanlı çalışan personele; "657 sayılı Kanuna göre memurlara aylıklarında yapılacak olan oran ve/veya miktarda ücret üzerinden yapılmasına" aşağıdaki listede yazılı adet ve unvandaki kadrolarda 01.01.2023-31.12.2023 tarihleri arasında sözleşmeli personel çalıştırılmasına; Ayrıca; 10 Ocak 2012 tarih ve 28169 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2012/2665 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1. maddesinin (b) fıkrasında "Belediyeler, İl Özel İdareleri ve Mahalli İdare Birliklerinde 03.07.2005 tarih ve 5393 Sayılı Belediye Kanununun 49. Maddesinin 3. fıkrası, 22.05.2005 tarihli ve 5302 sayılı Kanunun 36. Maddesinin 3. Fıkrası ve 26.05.2005 tarihli ve 5355 Sayılı Kanunun 22. Maddesinin 5. Fıkrası hükümlerine göre istihdam edilen sözleşmeli personele, bulunduğu pozisyonda geçen hizmet yılı esas alınarak, sözleşmeli çalıştırılmasına esas alınan kadro unvanları için 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı cetvelde belirlenecek oranların en yüksek Devlet Memuru aylığına (ek gösterge dahil) uygulanması sureti ile hesaplanan tutarda, sözleşme ücreti ile ilişkilendirilmeksizin her ay ek ödeme yapılır." denildiğinden 01.01.2023 tarihinden geçerli olmak üzere 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede belirlenen esas ve usule uygun olarak ekli (II) sayılı cetvelde tespit edilen oranlarda ek ödeme yapılabilmesi konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

KADRO ADEDİ UNVANI

3 Adet Mühendis

1 Adet Mimar

2 Adet Veteriner Hekim

16 Adet Tekniker

4 Adet Ekonomist

1 Adet Programcı
7 Adet Eğitimci
1 Adet Antropolog
2 Adet Arkeolog
1 Adet Kameraman
1 Adet Sağlık Teknikeri
1 Adet Fizyoterapist
1 Adet Avukat (kısmi zamanlı)

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı? **10.02.2023**

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İlgi : İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nün 13.12.2022 Tarihli, 89898 sayılı talepleri üzerine;*

Kurumumuzda 657 sayılı Devlet Memurları kanununa göre çalışan memur ile 657 sayılı kanunun 4/B maddesine göre çalıştırılan sözleşmeli memura 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 32. maddesine istinaden yetkili sendika ile sözleşme imzalanması hususunda Belediye Başkanı İsmail YETİŞKİN'e yetki verilmesi konusunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 38. maddesi (g) bendine göre Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

BAŞKAN: Önerge üzerine grup sözcülerinden görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nün 19.12.2022 Tarihli, 90154 sayılı talepleri üzerine ;*

Belediye ve Bağlı Kuruluşları İle Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin 10. maddesinde "(1) 14/07/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memur kadroları bu Yönetmeliğe uygun olarak meclisler tarafından ihdas edilir. Memur kadrolarının ihdası için Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-5 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Cetvellerinden (I) sayılı cetvel eksiksiz olarak doldurularak ihdas gerekçeleriyle birlikte meclise sunulur." 11 inci maddesinde de "(1) Boş memur kadrolarında sınıf, unvan ve derece değişikliği ile boş memur kadrolarının iptali ve dolu kadrolarda derece değişikliği meclis kararı ile yapılır. Boş kadro değişikliklerinde Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-5 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Cetvellerinden (II) sayılı cetvel, dolu kadro değişikliklerinde ise (III) sayılı cetveli eksiksiz doldurularak değişiklik gerekçeleriyle birlikte meclise sunulur." denilmektedir. Bu nedenle; Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-5 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Cetvellerinden (III) sayılı dolu kadro değişikliklerine ilişkin cetvelde belirtilen kadroların iptal ve ihdası konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İlgi : Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 19.12.2022 Tarihli, 90632 sayılı talepleri üzerine ;*

Yatırım ve cari borç ödemeleri işinde kullanılmak üzere İller Bankası AŞ'den veya diğer bankalardan 30.000.000,00 TL (Otuz Milyon) TL (Faiz hariç) nakit kredi veya gayri nakdi kredi kullanılmasına, krediden kaynaklanacak anapara, faiz, denetim giderleri, komisyon, vergi, resim, harç, ücret vs. ödemelerin, İller Bankası AŞ tarafından teminat olarak alınacak

Belediyemiz gelirlerinden ve İller Bankası AŞ ve Maliye Bakanlığınca dağıtılan yasal paylarımızın mevzuattan kaynaklanan herhangi bir kesinti oranına bağlı kalmaksızın tamamından (%40'ın dışında ve %100' üne kadar) karşılanmasına, kredi teminatına konu gelirlerden krediye ilişkin ödemelerin karşılanamaması halinde, bu krediyle elde edilen tesis, inşaat ve her nevi gayrimenkul ile araç, gereç ve malzemenin, İller Bankası AŞ'ce talep edildiği takdirde aynı şartlarda ve talep tarihinde İller Bankası AŞ adına ipotek veya rehin edilmesine, İller Bankası AŞ tarafından Belediyemize kullanılacak krediye ilişkin olarak her türlü sözleşmeyi ve evrakı imzalamaya ve kredi ile ilgili devam eden işlemleri yürütmeye, Belediyemiz mülkiyetindeki her türlü gayrimenkulü İller Bankası AŞ'ye veya diğer bankalara ~~10.01.2023~~ meye, Belediyemizin her türlü gelir, hak ve alacaklarını İller Bankası AŞ'ye veya diğer bankalara terhin ve temlik etmeye, Belediyemize ait her türlü ticari işletmeyi İller Bankası AŞ'ye veya diğer bankalara rehin vermeye, İller Bankası AŞ'nin mevcut mevzuatı ve bunda meydana gelebilecek her türlü değişiklik çerçevesinde, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 68. maddesinde yer alan koşulların yerine getirilmesi kaydıyla krediye konu işle ilgili her türlü işlemi yapmaya Belediye Başkanının yetkilendirilmesi konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İlgi : Mali Hizmetler Müdürlüğünün 22.12.2022 Tarihli, 91511 sayılı talepleri üzerine;*

5393 Sayılı Belediye kanununun 14. Maddesinde "*Belediyelerin, sporu teşvik etmek amacıyla yapacakları nakdi yardım, bir önceki yıl genel bütçe vergi gelirlerinden belediyeleri için tahakkuk eden miktarın; Büyükşehir belediyeleri için binde yedisini, diğer belediyeler için binde on ikisini geçemez.*" denilmektedir. 2022 yılı genel bütçe vergi gelirlerinden belediyemiz için tahakkuk eden miktar üzerinden hesaplandığında, Spor teşvik etmek amacıyla yapabileceğimiz nakdi yardım toplamı 454.767,00 TL'dir. 2022 yılında Belediyemizin, spor teşvik etmek amacıyla yapacağı 454.767,00 TL nakdi yardımın Sakin Şehir (Cittaslow) Seferihisar Spor Kulübü'ne aktarılması konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İlgi : Plan ve Proje Müdürlüğünün 22.12.2022 Tarihli, 91513 sayılı talepleri üzerine ;*

İlçemiz Camikebir Mahallesi 3397 ada 3, 5 ve 6 parselde kayıtlı taşınmazların imar planında parkta ve yolda kalmasından dolayı taşınmaz malikleri tarafından anılan parsellerin kamulaştırılması talep edilmektedir.

İlçemiz Camikebir Mahallesi 3397 ada 3, 5 ve 6 parselde kayıtlı taşınmazların kamulaştırılması konusunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 15. maddesi (h) bendine göre Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İlgi : Plan ve Proje Müdürlüğünün 22.12.2022 Tarihli, 91509 sayılı talepleri üzerine;*

İlçemiz Camikebir Mahallesi 3104 ada 1 parselde kayıtlı taşınmazın imar planında park alanında kalmasından dolayı taşınmaz maliki tarafından anılan parselde kamulaştırma talep edilmektedir.

İlçemiz Camikebir Mahallesi 3104 ada 1 parselde kayıtlı taşınmazın kamulaştırılması konusunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 15. maddesi (h) bendine göre Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : Plan ve Proje Müdürlüğünün 22.12.2022 Tarihli, 91522 sayılı talepleri üzerine ;

İlçemiz Tepecik Mahallesi 4328 ada 9 parselde kayıtlı taşınmazın, imar planında kısmen Rekreatif alanda kısmen de bisiklet yolunda kalmasından dolayı taşınmaz maliki tarafından anılan parselin kamulaştırılması talep edilmektedir.

İlçemiz Tepecik Mahallesi 4328 ada 9 parselde kayıtlı taşınmazın kamulaştırılması konusunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 15. maddesi (h) bendine göre Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : Plan ve Proje Müdürlüğünün 22.12.2022 Tarihli, 91518 sayılı talepleri üzerine;

İlçemiz Hıdırlık Mahallesi 3638 ada 1 parselde kayıtlı taşınmazın imar planında park alanında kalmasından dolayı taşınmaz maliki tarafından anılan parselin kamulaştırılması talep edilmektedir.

İlçemiz Hıdırlık Mahallesi 3638 ada 1 parselde kayıtlı taşınmazın kamulaştırılması konusunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 15. maddesi (h) bendine göre Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: İmar ve Hukuk Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğünün 26.12.2022 Tarihli, 91514 sayılı talepleri üzerine;

TFF Plaj Futbol Ligi 2022 Türkiye Şampiyonu olarak bizleri gururlandıran Seferihisar Cintaslow Plaj Futbol Takımımız, 2023'te Avrupa'da gerçekleşecek Şampiyonlar Liginde ülkemizi temsil edecek olup, ekli listede isimleri bulunan teknik ekip ve futbolcularımıza hem teşekkür etmek hem de teşvik etmek amacıyla, kişi başı 10.000,00 TL ödül verilmesi konusunun 5393 Sayılı Belediye Kanununun 14. Maddesi (b) fıkrası gereğince Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : Yazı İşleri Müdürlüğünün 28.12.2022 Tarihli, 92143 sayılı talepleri üzerine; 21.12.2022 tarihli ve 31696 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2023 yılı için belirlenen aile cüzdanı bedelinin %122,93 oranında artması nedeniyle Belediye Meclisimizin 12.10.2022 tarih ve 105 sayılı kararıyla geçen 2023 yılı bütçesi gelir tarife cetvelinde "nikah işlemleri" tarifesinin ekli tablodaki şekilde değiştirilmesi konusunun 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (b) bendine göre Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ

NİKÂH İŞLEMLERİ	Birim	2022 Yılı	2023 Yılı
Mesai saatleri içerisinde belediyede yapılan nikah işlemi ücreti	Adet		500,00 TL
Hafta içi belediye dışında yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	250,00 TL	750,00 TL
Tatil günleri belediye içerisinde yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	400,00 TL	1.000,00 TL
Tatil günleri belediye dışında yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	400,00 TL	1.250,00 TL
İlçe dışında yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	750,00 TL	1.500,00 TL

S.K.KARAMAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım. **10.02.2023**

S.YERSEL : Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : Fen İşleri Müdürlüğünün 27.12.2022 tarihli, 91612 sayılı talepleri üzerine; 2023 Mali Yılı Bütçesi Gelir Tarife Cetvelinde Fen İşleri Müdürlüğü çeşitli ücretler tablosuna ekli listede bulunan gelir kalemlerinin eklenmesi ve mevcut gelir kalemlerinde tabloda belirtilen şekilde değişiklik yapılması konusunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (f) bendi gereği Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : Zabıta Müdürlüğünün 28.12.2022 Tarihli, 92474 sayılı talepleri üzerine; İlçemiz sınırları içerisindeki pazar yerlerinde tahsis edilen satış yerlerinin devirlerinde alınacak olan 2023 yılı bütçesi gelir tarife cetvelindeki "pazar yeri devir tahsis ücretleri" tarifesi-nin ekli tablodaki şekilde değiştirilmesi konusunun 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (b) bendi gereği Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

ZABITA MÜDÜRLÜĞÜ

PAZAR YERİ DEVİR TAHSİS ÜCRETLERİ	Birim	2022 Yılı	2023 Yılı
Seferihisar Pazar Yeri Kapalı Dükkan	Metre	15.000	20.000
Seferihisar Pazar Yeri 1. Grup	Metre	10.000	13.000
Seferihisar Pazar Yeri 2. Grup	Metre	5.000	7.500
Ürkmez Pazar Yeri	Metre	4.000	6.000
Doğanbey Pazar Yeri	Metre	2.000	4.000

S.K.KARAMAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : İlgi : a) Plan ve Proje Müdürlüğünün 29.12.2022 Tarihli, 91467 sayılı talepleri üzerine;

b) 05.12.2022 tarihli, 88793 sayılı yazı.

Belediye Meclisimizin 10.07.2020 tarihli 54 sayılı kararıyla belirlenen "doğalgaz regülatör alanı" park alanında kalmaktadır. Uygulama esnasında planda işlenen alanın güvenlik için tehlike arz edeceği görülmüştür. Bu nedenle 10/07/2020 tarih ve 54 sayılı Meclis Kararının kapsadığı plan değişikliğinin iptal edilmesi ve ekli plan örneğinde işaretli yerin Doğalgaz Regülatörü Alanı olarak belirlenmesi amaçlı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikli-

ğinin 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (c) bendi gereği Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: İmar Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : İmar Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: İmar Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İlgi : a) Plan ve Proje Müdürlüğünün 29.12.2022 Tarihli, 92570 sayılı talepleri üzerine ;* **10.02.2023**

b) 16.09.2022 tarihli ve 934102 sayılı yazı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 13.12.2021 tarih ve 05.1430 sayılı kararı ile onanmış olan "Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın tatbiki esnasında Akarca mevki kavşak düzenlemesinin imar adasına girdiği tespit edilmiş ve bununla ilgili olarak Karayolları Genel Müdürlüğünün 16/09/2022 tarih ve 934102 sayılı yazıları ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının Akarca Kavşağı kesiminde Karayolları kavşak projesine uyulması gerektiği belirtilmiştir. Bu nedenle Doğu Akarca Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında Akarca kavşağına ilişkin plan değişikliğinin 5393 sayılı Belediye Kanunun 18. Maddesi (c) bendine göre Meclisçe değerlendirilerek karara bağlanmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: İmar Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : İmar Komisyonuna havalesi uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: İmar Komisyonuna havalesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : *İlgi : Özel Kalem'in 92762 sayılı talepleri üzerine ;*

Seferihisar Belediyesi proje ortaklığıyla Avrupa Komisyonu'na başvurusu yapılan ve Komisyon tarafından başarılı bulunarak imzalanmaya hak kazanılan Avrupa Birliği Horizon 2020-Shelter projesi "8. Genel Kurul" 7-10 Şubat 2023 tarihleri arasında Hollanda'nın Dordrecht kentinde gerçekleşecektir. Belediyemiz Dış İlişkiler Sorumlusu 58510003462 TC kimlik numaralı Candaş BALTA' nın ve Meclis Üyesi Yelda Celiloğlu'nun giderleri belediye bütçesinden karşılanmak üzere görevli olarak katılması konusunun 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (p) bendi gereği Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

A.MİRZE: Sayın Başkanım

BAŞKAN : Buyrun Ahmet Bey

A.MİRZE: Yurt dışında belediyemiz adına grevlendirilen personelimizin görüştüğü konular ve belediyemizin kazanımları adına bizi bilgilendirir misiniz?

BAŞKAN: Tabii ki biz yazılı olarak sizleri bilgilendirelim.

A.MİRZE : Teşekkür ederim.

S.TOPÇU : *İlgi : Zabıta Müdürlüğünün 02.01.2023 tarihli, 92999 sayılı talepleri üzerine ;*

16.12.2022 tarih ve 7427 Kanun numaralı 2023 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun K Cetvelinin III. Fazla Çalışma Ücreti maddesinin (B) bendi Aylık Maktu Fazla Çalışma Ücreti fıkrasının 1. bendine (Ankara, İstanbul, İzmir büyükşehirler belediye sınırları içerisindeki için 1.760 Türk Lirasını geçemez.) istinaden Belediyemiz Zabıta Personeline yıl içinde verilecek olan fazla çalışma ücretinin belirtilen limiti geçmemek üzere tespit edilmesi konusunun Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim.

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: 1760 Türk Lirası olarak oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU : *İlgi : insan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğünün 93455 sayılı talepleri üzerine;* 17.04.2022 tarih ve 31812 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik esasları çerçevesinde Belediyemizde 1 adet Fizyoterapist kadrosu açılması hususuna dayanan ilişik listedeki kadro cetvelinin 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (I) bendi gereği Meclisçe değerlendirilerek gerekli kararın alınmasını arz ederim. **10.02.2023**

S.K.KARAMAN: Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

S.YERSEL : Oylanması uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN: Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

V. KOMİSYONDAN GELENLER

S.TOPÇU : İlçemiz Atatürk Mahallesi 5875 ada 28 No.lu parselde yer alan, 188,45 m² yüz ölçümlü "Arsa" nitelikli taşınmazdaki 45,43 m² belediye hissesinin, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. Maddesi (e) fıkrası gereğince satılması veya kat karşılığı protokol yapılması konusu komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile uygun görülmüştür. Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: İklim Değişikliği ve Sıfır Atık Müdürlüğüne ait ekte sunulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (m) bendine göre komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile uygun görülmüştür. Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: Belediye Meclisimizin 12.10.2022 tarihli ve 105 sayılı Meclis kararı ile kabul edilen 2023 Mali Yılı Bütçesine, aşağıdaki tabloda sunulu İklim Değişikliği ve Sıfır Atık Müdürlüğü'nün 2023 Mali Yılı Gelir ve Gider Bütçesinin eklenmesi 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. Maddesi (b) bendi gereğince komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliğiyle uygun görülmüştür.

ÖDENEK AKTARMA LİSTESİ

Kurumu:					SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI																
Dairesi:					56.0 - İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ VE SIFIR ATIK MÜDÜRLÜĞÜ																
FONKSİYONEL SINIF					F. T.	EKONOMİK SINIF				HARCAMA AÇIKLAMASI								AKTARMAYLA EKLENEN (+)		AKTARMAYLA DÜŞÜLEN (-)	
5 1 0 0					5	1	1	1	1	TEMEL MAAŞLAR								180.000,00			
5 1 0 0					5	1	1	2	1	ZAMLAR VE TAZMİNATLAR								10.02.2023			
5 1 0 0					5	1	1	4	1	SOSYAL HAKLAR								230.000,00			
5 1 0 0					5	2	1	6	1	SOSYAL GÜVENLİK PRİMİ ÖDEMELERİ								670.000,00			
5 1 0 0					5	3	2	1	1	KIRTASIYE ALIMLARI								20.000,00			
5 1 0 0					5	3	2	1	2	BÜRO MALZEMESİ ALIMLARI								10.000,00			
5 1 0 0					5	3	2	5	1	GIYECEK ALIMLARI (KİŞİSEL KUŞAM VE DONANIM DAHİL)								60.000,00			
5 1 0 0					5	3	5	1	4	MÜTEAHHİTLİK HİZMETLERİ (TEMİZLİK HİZMET İHALELERİ DAHİL)								2.000.000,00			
5 1 0 0					5	3	5	4	1	İLAN GİDERLERİ								10.000,00			
5 1 0 0					5	3	5	5	2	TAŞIT KİRALAMASI GİDERLERİ								75.000,00			
5 1 0 0					5	3	5	9	3	KURSLARA KATILMA GİDERLERİ								20.000,00			
5 1 0 0					5	3	5	9	90	DİĞER HİZMET ALIMLARI								100.000,00			
5 1 0 0					5	3	7	1	1	BÜRO VE İŞYERİ MAL VE MALZEME ALIMLARI								50.000,00			
5 1 0 0					5	3	7	1	2	BÜRO VE İŞYERİ MAKİNE VE TECHİZAT ALIMLARI								50.000,00			
5 1 0 0					5	6	1	1	5	SOSYAL TESİS MEFRUŞAT ALIMI								300.000,00			
5 1 0 0					5	6	2	1	2	MÜŞAVİRLİK GİDERLERİ								300.000,00			
Dairesi:					32.0 - MALİ HİZMETLER MÜDÜRLÜĞÜ																
FONKSİYONEL SINIF					F. T.	EKONOMİK SINIF				HARCAMA AÇIKLAMASI								AKTARMAYLA EKLENEN (+)		AKTARMAYLA DÜŞÜLEN (-)	
1 1 2 0					5	9	6	1	1	YEDEK ÖDENEK										4.275.000,00	
													TOPLAM		4.275.000,00		4.275.000,00				

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: Seferihisar Sığacak ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi konusunun ayrıntılı inceleme yapılmak üzere gündemde kalması **oy birliği** ile uygun görülmüştür.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: Seferihisar Merkez Planlama Bölgesi 2. Etap 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi konusunun ayrıntılı inceleme yapılmak üzere gündemde kalması **oy birliği** ile uygun görülmüştür

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: İlçemiz Payamlı Mahallesi 5102 ada 8 no.lu parselde yer alan, 241,26 m² yüz ölçümlü "Arsa" nitelikli taşınmazdaki 29,26 m² belediye hissesinin, satılması veya kat karşılığı protokol yapılması konusu 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 18. Maddesi (e) fıkrası gereğince komisyonumuzca değerlendirilerek **oy birliği** ile uygun görülmüştür.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

10.02.2023

VI. DİLEK VE TEMENNİLER

BAŞKAN: Dilek ve temenni belirtmek isteyen var mı? Buyrun Serdal Bey.

S.YERSEL: Yeni yılın ülkemize ve Seferihisarımıza hayırlı olmasını diliyorum. Türk Telekom Müdürlüğü Sığacık Mahallesi'nde fiber optik konusunda başvuru yapmış belediyeye onun hızlandırılmasını talep ediyorum

BAŞKAN: Evet biz kazı iznini verdik. 2022 yılı yatırımlarında bütçeleri yetmediği için yapamadıklarını 2023 yatırım planına aldıklarını ocak ve şubat ayı içerisinde başlayacaklarını bildirdiler.

S.YERSEL: Tamam teşekkür ederim.

BAŞKAN: Ben teşekkür ederim. Başka söz almak isteyen var mı. Tamam devam edebiliriz.

VII. TOPLANTIYA KATILMAYAN MECLİS ÜYELERİN MAZERETLERİNİN GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN: Toplantıya katılmayan Meclis üyelerimizin mazeretlerini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir.

VIII. TOPLANTI GÜNÜNÜN, SAATİNİN TESPİTİ VE KAPANIŞ.

BAŞKAN: Ocak Ayı Meclis Toplantısı II. Birleşimini 11 Ocak 2023 Çarşamba Günü saat 15.00' de Seferihisar Belediyesi Meclis Salonunda yapılmak üzere, Ocak Ayı Meclis Toplantısı I. Birleşiminin kapatılmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum. 2023 yılının ülkemize barış, huzur getirmesini temenni ediyorum. Aldığımız kararlar hayırlı uğurlu olsun.

İsmail YETİSKİN
Belediye Başkanı / Meclis
Başkanı

Duygu ULU
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye

**2023 YILI OCAK AYI MECLİS
TOPLANTISI II. BİLEŞİM I. OTURUM**

Sayı: 22530694/105.05/2

11.01.2023

HAZIR BULUNANLAR: İsmail YETİŞKİN, Berkhan PARLAK, Kazım PARLAK, Sefer TOPÇU, Rahmi Tezel ÇINAR, Sinem KOÇ KARAMAN, Reşat GÜLTEKİN, Duygu ULU, Ümit CİNGÖZ, Ahmet MİRZE.

KATILMAYANLAR: Yelda CELİLOĞLU, Hüseyin KOCAER, Halim TEMESE, İsmail BAZAN, Melike BALCIOĞLU, Serdal YERSEL. 10.02.2023

I. BAŞKAN TARAFINDAN MECLİSİN AÇILIŞI

BAŞKAN: Değerli arkadaşlar 2023 yılı Ocak Ayı Meclisi 2. Bileşim 1. Oturumunu açıyorum. Yeterli çoğunluk olduğuna göre Meclisimizi açabiliriz.

III. MECLİS ÜYELERİNCE VERİLECEK ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN: Meclis üyelerimizden önerge sunmak isteyen var mı? Yoksa devam edebiliriz.

IV. KOMİSYONDAN GELENLER

D.ULU : 06.12.2022 tarihli Meclis toplantısında komisyonumuza havale edilen; Belediye Meclisimizin 08.10.2021 tarihli ve 77 sayılı kararı ile uygun bulunarak, 04.04.2022 tarih ve 55899 sayılı yazımız ile değerlendirilmek üzere İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne iletilen; Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesi önerisi; İlçemiz Camikebir Mahallesi, 3391 ada, 114, 115, 116, 117 ve 118 No.lu parseller ve çevresine ilişkin kararların İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi' nin 13/03/2021 tarihli ve 267 sayılı kararı ile uygun bulunduğu hâliyle kalacak şekilde plan hiyerarşisi gereği 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı detayında düzenlenmesi ve sahil şeridinin ilk 50 metresinde rekreatif alan olarak önerilen kısımların park alanı olacak şekilde değiştirilmesi kaydıyla, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi' nin 12/08/2022 tarihli ve 953 sayılı kararı ile uygun bulunarak 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 7/b maddesi uyarınca Başkanlık Makamınca onanmış ve Belediyemiz ilan panosunda 26.10.2022-24.11.2022 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır. Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda;

1. İbrahim Sergin' in 10.11.2022 tarihli ve 85071 sayılı itirazının, itiraz dilekçesinde belirtilen 3034 ada 1 No.lu parseli ilgilendirmedeği, dilekçe ekinde sunulan tapu suretinden eski 63 ada 24 No.lu parsel, yeni 3934 ada 1 No.lu parsel için yapıldığı, askıdaki planda 3934 ada 1 No.lu parselin tamamının "Yol, Park ve Otopark Alanı" olarak kamusal kullanımlara ayrıldığı tespit edilmiş olup, parselin çevresindeki imar uygulamalarının tamamlanmış olması nedeniyle herhangi bir düzenleme sahasına dahil edilemeyeceğinden bu haliyle kamulaştırmaya bırakılmasının kamu zararına sebebiyet vereceği anlaşılmış olup, meri mevzuat kapsamında, çevre yapılaşma koşullarına uygun olarak gerekli değişikliğin yapılması,
2. Ufuk İçöz' ün 21.11.2022 tarihli ve 86633 sayılı itirazı, parselin sahil şeridinde kalan bölümünün 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanunu" ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik" ile Seferihisar Belediye Başkanlığı'nın 08.08.2016 tarihli ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirilmesi sonucunda; alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından, parselin kıyı kenar çizgisinden itibaren ilk 50 metrelik bölümü için geti-

10.02.2023
rilen Park ve Yaya Yolu kullanımları ile ikinci 50 metre için getirilen G n birlik Tesis kullanımlarının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle, reddedilmiştir. İtiraza konu parselin sahil şeridi dışında kalan bölümü için ise, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000  l ekli  evre Düzeni Planı ile ‘‘Tercihli Kullanım Alanı’’ kararı getirildiği göz önünde bulundurularak, aynı üst ölçek kullanım kararına sahip olmakla birlikte askıdaki plan ile ‘‘Ticaret Turizm Konut Alanı’’ olarak belirlenen diğer kadastral parseller ile aynı zaiyat oranlarına sahip olduğu anlaşıldığından, planlamanın eşitlik ilkesi gereği gerek itiraza konu 3913 ada 5 No.lu parsel, gerekse 3913 ada 5 No.lu parsel ile aynı koşullarda olan ve aynı düzenleme sahası içerisinde yer alan, özel mülkiyete haiz 3903 ada 28, 29, 30, 33 ve 34 No.lu parsellere isabet eden ‘‘Otel Alanı’’ kullanım kararının, ‘‘Ticaret Turizm Konut Alanı’’ olarak değiştirilmesi,

3. Umur Kemal Ozanoğulları’ nın 16.11.2022 tarihli ve 86001 sayılı itirazına konu su deposunun; İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’ nin 09.11.2015 tarihli ve 05.170 sayılı kararı ile uygun bulunan ‘‘Seferihisar İlçesi, Sığacık Mahallesi, 97 ada 13 No.lu Parsel ve çevresinde Belediye Hizmet Alanı (Su Deposu) Belirlenmesine İlişkin 1/5000  l ekli Nazım İmar Planı’’ ile İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 09.11.2015 tarih, 05.171 sayılı kararı ile uygun bulunan ‘‘Seferihisar İlçesi, Sığacık Mahallesi, 97 ada, 13 No.lu Parsel ve çevresinde Belediye Hizmet Alanı (Su Deposu) Belirlenmesine İlişkin 1/1000  l ekli Uygulama İmar Planı’’ kapsamında belirlendiği, 2015 tarihli planlar doğrultusunda parselin imar uygulamasına konu edilerek ‘‘Belediye Hizmet Alanı’’ kullanımlı 3990 ada 2 No.lu parselin olduğu ve ayrılan parselin İZSU adına tescil edildiği, söz konusu idari işlemlerin iptaline yönelik alınmış herhangi bir Mahkeme Kararı bulunmadığı sebepleriyle bu husustaki itirazın reddine, itiraza konu kısmi Turizm-Ticaret-Konut Alanı kullanım lekesi sınırlarının üst ölçekli plan olan İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25000  l ekli  evre Düzeni Planı ile belirlenmiş ‘‘Tercihli Kullanım Alanları’’ lekesi ile tutarlı olması yönünden planların kademeli birlikteliği ilkesine uygun olduğu gerekçesiyle bu husustaki itirazın reddine, itiraza konu 10 metrelik taşıt yolunun 1/5000  l ekli Nazım İmar Planı’nda 12 metre bırakılmış olması nedeniyle, planların kademeli birlikteliği ilkesine aykırılık teşkil etmesi sebebiyle bu husustaki itirazın kabulüne ve bu kapsamda değişiklik yapılarak 10 metrelik taşıt yolunun 12 metreye çıkartılmasına ve bu nedenle değişikliğe konu alanın içinde bulunduğu düzenleme sahasında bütünde zaiyat oranlarının yasal mevzuat çerçevesinde bırakılması yönünde gerekli plan değişikliğin yapılması,
4. Mustafa Salman’ ın 23.11.2022 tarihli ve 87012 sayılı itirazına konu parsellerin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridinde kalması nedeniyle, 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete’ de yayınlanarak yürürlüğe giren ‘‘Kıyı Kanunu’’ ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete’ de yayınlanarak yürürlüğe giren ‘‘Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik’’ ile Seferihisar Belediye Başkanlığı’nın 08.08.2016 tarihli ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından itiraza konu parsellerde sahil şeridinin ilk bölümü için belirlenen ‘‘Park’’ ve ‘‘Yaya Yolu’’ kullanımları ile sahil şeridinin ikinci bölümü için verilen ‘‘G n birlik Tesis Alanı’’ kullanımlarının uygun olduğuna, parselin imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte olması ve düzenleme saha sınırı içerisinde yer almaları nedeniyle, düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisselendirilecek olması gerekçeleriyle itirazın reddedilmesi,

5. SEMİAŞ İnşaat Tur. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti.' nin 16.11.2022 tarihli ve 85922 sayılı itirazına konu 4077 ada 2 No.lu parsel özelinde yapılmış olan "Ticaret-Konut Alanı" talebinin parselin cephe aldığı Sığacık Caddesi' ne yönelik bütüncül karar gerektirmesi nedeniyle uygun görülmemiş olup, konunun Sığacık Caddesi' ne cephe veren tüm parseller bütününde etüt edilerek, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 19/f/1 maddesi doğrultusunda "Yol Boyu Ticaret Olarak Teşekkül Eden Konut Alanları" kapsamında plan değişikliğine gerek kalmaksızın değerlendirilmesi yönünde meclisimizce ileri bir tarihte bırakılması,

10.02.2023

6. Teos Park Gayrimenkul İşletme Kooperatifi' nin 24.11.2022 tarihli 87161 sayılı itirazına konu parsellerden 3941 ada 6 No.lu parsel haricinde kalan alanların 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı'nda "Tarım Alanı" olarak belirlenmiş olması, 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı' nda "Tercihli Kullanım Alanı" lekesinde kalan 3941 ada 6 No.lu parselin ise dikili alan statüsündeyken, itiraza konu diğer parsellerle birlikte bütünleştirilip, alan içerisinden geçirilen yollar marifetiyle izinsiz olarak hobi bahçesi adı altında dikili alanlarına zarar verildiği, mevcut haliyle tek bir tesis altında görülen alandan 3941 ada 6 No.lu parselin ayrıştırılarak plan kararı üretilmesinin uygun olmadığı ve Yapı Kontrol Müdürlüğümüzce Yapı tatil Zaptı düzenlenmiş olması gerekçeleriyle reddedilmesi,
7. Engin Aydemir' in 23.11.2022 tarihli ve 87051 sayılı itirazının "Belediye Hizmet Alanı" için belirlenmiş olan Emsal=0.60 kararının plan bütününde ayrılmış kamusal kullanımlı alanların tamamı için verilmiş bütüncül bir karar olduğu, "Gelişme Konut Alanı" için belirlenmiş Emsal=0.30 kararının ise itiraza konu parsel ile aynı bölgede yer alan mevcut yapılaşmalar ve bu planın onayından önce yürürlükte bulunan imar planlarının emsal değerleri gözetilerek bu bölgede yer alan "Gelişme Konut Alanları" için verilmiş bütüncül bir karar olduğu, aynı plan sınırları içinde farklı fonksiyonlara yönelik farklı yapılaşma koşullarının belirlenebileceği gerekçeleriyle reddedilmesi,
8. Mehmet Şani Şatıroğlu' nun 18.11.2022 tarihli ve 86383 sayılı itirazına konu parsellerden 117 No.lu parselin plan onama sınırına alınmış bölümünün, İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile belirlenmiş "Tercihli Kullanım Alanları" lekesi ile tutarlılığı göz önünde bulundurulduğunda planların kademeli birlikteliği ilkesine uygunluğu, 116 ve 117 No.lu parsellerin imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte olduğu ve düzenleme saha sınırı içerisinde yer aldığı, düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisselendirileceği ve planlarda "Park" alanı olarak belirlenen alanlarda yer alabilecek kullanımların yalnızca çocuk bahçeleriyle sınırlı olmadığı gerekçeleriyle reddedilmesi,
9. Memet Koluçak Vekili Av. Murat Karadağ' ın 22.11.2022 tarihli ve 86779 sayılı itirazına yönelik olarak yapılan değerlendirmede, itiraza konu parselin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridi içinde ve çoğunlukla sahil şeridinin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş ilk 50 metrelik ilk bölümü içinde kaldığı, 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanunu" ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik" ile Seferihisar Belediye Başkanlığının 08.08.2016 tarihli ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirildiğinde alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığı, planlama alanın kuzey batı sınırında kalan parselin yakınında herhangi bir düzenleme saha sınırına dahil

edilemediğinden bu haliyle kamulaştırmaya bırakılmasının kamu zararına sebebiyet vereceği anlaşıldığından ve üzerinde bulunan yapı nedeniyle kazanılmış müktesep hakları da gözetilerek, parselin plan onama sınırı dışında bırakılması,

10. Seyit İlhan Bayladı, Mustafa Erhan Bayladı ve Ferhan Bayladı' nın 22.11.2022 tarihli ve 86779 sayılı itirazına konu parsellerin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridinde kalması nedeniyle, 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanunu" ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik" ile Seferihisar Belediye Başkanlığının 08.08.2016 tarih ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından itiraza konu parsellerde sahil şeridinin ilk bölümü için belirlenen "Park" ve "Yaya Yolu" kullanımları ile sahil şeridinin ikinci bölümü için verilen "Günübirlik Tesis Alanı" kullanımlarının uygun olduğuna, parselin imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte olması ve düzenleme saha sınırı içerisinde yer almaları nedeniyle, düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisselendirilecek olması gerekçeleriyle, itirazın reddedilmesi,
11. Hatice Türer Vekili Av. Ceren Türer Uykul' ın 23.11.2022 tarihli ve 86774 sayılı itirazına konu parsellerin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridinde kalması nedeniyle, 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanunu" ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik" ile Seferihisar Belediye Başkanlığının 08.08.2016 tarih ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirilmiş ve alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığından itiraza konu parsellerde sahil şeridinin ilk bölümü için belirlenen "Park" ve "Yaya Yolu" kullanımları ile sahil şeridinin ikinci bölümü için verilen "Günübirlik Tesis Alanı" kullanımlarının uygun olduğuna, parselin imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte olması ve düzenleme saha sınırı içerisinde yer almaları nedeniyle, düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisselendirilecek olması gerekçeleriyle, itirazın reddedilmesi,
12. Adil Coşkun' un 21.11.2022 tarihli ve 86667 sayılı itirazına yönelik yapılan değerlendirmede, itiraza konu parselin plan onama sınırında kalan bölümünün herhangi bir düzenleme sahasına dahil edilemeyeceği ve bu haliyle kamulaştırmaya bırakılmasının kamu zararına sebebiyet vereceği anlaşılmış olup, itiraza konu parselin plan onama sınırı dışında bırakılacak şekilde 15 metrelik taşıt yolunun revizesine ilişkin Plan Değişikliği yapılması,
13. Mükerrerem Özer' in 21.11.2022 tarihli ve 86661 sayılı itirazına konu parselin Plan Onama Sınırı dışında kalması nedeniyle reddedilmiştir. İtiraza konu edilen taşıt yolu şematik olarak gösterilmiş olup, herhangi bir plan onama sınırı içinde bırakılmadığından yola ilişkin alınmış bir meclis kararı bulunmayıp, taşıt yolunun yasallığının hukuki bir dayanağı yoktur. Bu gibi itirazlara mahal vermemek adına plan çevresinde bilgi amaçlı olarak gösterilen taşıt yollarının kaldırılması,
14. Figen Türer' in 25.11.2022 tarihli ve 87262 sayılı itirazına ilişkin olarak yapılan incelemede, itiraza konu parsellerin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridinin ilk 50 metrelik ilk bölümü

içinde kaldığı, 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanunu" ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik" ile Seferihisar Belediye Başkanlığı'nın 08.08.2016 tarih ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirildiğinde alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığı, itiraza konu parsellerin herhangi bir düzenleme sahasına dahil edilemediği bu haliyle kamulaştırmaya konu edilmesi gerektiğinden kamu zararına sebebiyet vereceği düşünüldüğü için Belediye Meclisimizin 08.10.2021 tarihli ve 77 sayılı kararı ile mülkiyeti şahısta kalacak ve Kıyı Kanunu ve Uygulama Yönetmeliklerine uygun olacak biçimde "Rekreatif Alan" olarak belirlendiği, ancak İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12/08/2022 tarih ve 953 sayılı kararı ile değişiklikle onararak kullanımlarının "Rekreatif Alan"dan "Park" alanına dönüştürüldüğü tespit edilmiş olup, konunun yeniden İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından değerlendirilmesi,

15. Fatma Yektar Vekili Av. Hüseyin Ufuk Uğur' un 28.11.2022 tarihli ve 87446 sayılı itirazına ilişkin olarak yapılan incelemede, itiraza konu parsellerin kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridinin ilk 50 metrelik ilk bölümü içinde kaldığı, 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanunu" ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik" ile Seferihisar Belediye Başkanlığı'nın 08.08.2016 tarih ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirildiğinde alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığı, itiraza konu parsellerin herhangi bir düzenleme sahasına dahil edilemediği bu haliyle kamulaştırmaya konu edilmesi gerektiğinden kamu zararına sebebiyet vereceği düşünüldüğü için Belediye Meclisimizin 08.10.2021 tarihli ve 77 sayılı kararı ile mülkiyeti şahısta kalacak ve Kıyı Kanunu ve Uygulama Yönetmeliklerine uygun olacak biçimde "Rekreatif Alan" olarak belirlendiği, ancak İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12/08/2022 tarih ve 953 sayılı kararı ile değişiklikle onararak kullanımlarının "Rekreatif Alan"dan "Park" alanına dönüştürüldüğü tespit edilmiş olup, konunun yeniden İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından değerlendirilmesi,
16. Berkay Sütçü' nün 8.11.2022 tarihli ve 84728 sayılı itirazına konu parselin bir bölümünün kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridinde kaldığı, 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanunu" ile 03.08.1990 tarihli ve 20594 sayılı Resmî Gazete' de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik" ile Seferihisar Belediye Başkanlığı'nın 08.08.2016 tarih ve 105 sayılı Meclis Kararı doğrultusunda değerlendirilmesi sonucunda, alanda kısmi yapılaşma kararı bulunmadığı, bu nedenle parselin sahil şeridi içinde kalan bölümü için getirilen Günübirlik Tesis kullanımının ilgili mevzuat çerçevesinde uygun olduğu gerekçesiyle, reddedilmesi,
17. Ahmet Taştan Vekili Merve Nur Taştan' ın 24.11.2022 tarihli ve 87129 sayılı itirazının, bir bölümü plan onama sınırı içinde kalan itiraza konu parselin henüz imar uygulaması görmemiş kadastral parsel niteliğinde olduğu, düzenleme saha sınırı içerisinde bırakıldığı, düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisselendirilecek olması gerekçeleriyle reddedilmesi,
18. Belkıs İnce, Nilgün İnce, Fethiye Yalman, Mehmet İnce, Murat İnce Vekili Burcu Yaren' in 23.11.2022 tarihli ve 86959 sayılı itirazına ilişkin olarak yapılan inceleme-

de, itiraza konu parsel İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile "Tercihli Kullanım Alanı" kararı getirildiği, İzmir Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 28.02.2019 tarih, 67970180-230.04.02[230.04.02] E.643908 sayılı yazısında parselin 5403 sayılı Kanun gereği kapsam dışı olduğunun belirtildiği ve bu nedenle ilgili kurum tarafından tarım dışı faaliyetler için izinli olarak kabul edildiği ancak plan kararı üretilirken halihazırdaki kullanımı nedeniyle Tarım Alanı olarak belirlendiği görülmüş olup, planlamanın eşitlik ilkesi gereği; kullanım kararının aynı kalması, parselin doğusundaki tarım alanları ile arasında tampon yeşil alan ayrılacak biçimde kamusal terk oranının arttırılması koşullarıyla, minimum parsel büyüklüğü=1.000 m², Emsal=0,20 olacak biçimde gerekli değişikliğin yapılması,

19. Zeynep Aysen Can' ın 11.11.2022 tarihli ve 85270 sayılı itirazına ilişkin olarak yapılan incelemede, itiraza konu parsel İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile "Tercihli Kullanım Alanı" kararı getirildiği, İzmir Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 28.02.2019 tarih, 67970180-230.04.02[230.04.02] E.643908 sayılı yazısında parselin 5403 sayılı Kanun gereği kapsam dışı olduğunun belirtildiği ve bu nedenle ilgili kurum tarafından tarım dışı faaliyetler için izinli olarak kabul edildiği ancak plan kararı üretilirken halihazırdaki kullanımı nedeniyle Tarım Alanı olarak belirlendiği görülmüş olup, halihazırdaki kullanımına aykırı olarak alanın Konut Alanı olarak kullanılması uygun görülmemiş ancak planlamanın eşitlik ilkesi gereği; parselin doğusundaki tarım alanları ile arasında tampon yeşil alan ayrılacak biçimde kamusal terk oranının arttırılması koşullarıyla, minimum parsel büyüklüğü=1.000 m², Emsal=0,20 olacak biçimde "Tarım Alanı" kullanım kararının devam ettirilmesi,
20. Necibe Yazar Vekili Mehmet Yazar' ın 23.11.2022 tarihli ve 87017 sayılı itirazına ilişkin olarak yapılan incelemede, itiraza konu parselin imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte bir parsel olduğu, çevresinde imar uygulamasına konu edilmemiş başkaca parseller bulunmasına karşın planın eki niteliğindeki Plan Açıklama Raporu'nda yer verilen öneri düzenleme sahaları kapsamına alınmadığı ve tamamı "Otopark Alanı" kullanımında bırakılarak bu haliyle kamulaştırmaya konu edilmiş olmasının kamu zararına neden olacağı anlaşıldığından, itiraz uygun bulunmuş olup, parselin çevresindeki "Gelişme Konut Alanı" kullanım kararı getirilmiş kadastral durumdaki diğer parsellerle birlikte düzenleme saha sınırına dahil edilmesine ve düzenleme ortaklık payı kapsamında yasal terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki "Gelişme Konut Alanı" kullanımlı özel imar alanına hisselendirilmesi,
21. Ayhan Karakuş' un 24.11.2022 tarihli ve 87135 sayılı itirazına ilişkin olarak yapılan incelemede, itiraza konu parsellere İzmir Büyükşehir Bütünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile "Tercihli Kullanım Alanı" kararı getirildiği ancak İzmir Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün imar planına esas vermiş olduğu 28.02.2019 tarih, 67970180-230.04.02[230.04.02] E.643908 sayılı kurum görüşünde ilgili parsellere yönelik olarak, parsellerin mutlak tarım arazisi olması sebebiyle 5403 sayılı Kanun 13. Maddesinin 1. Fıkrası gereği parsellerin tarım dışı amaçla kullanılması uygun görülmediğinden, itiraza konu parseller plan onama sınırı dışında bırakılmış olup bu sebeple itirazın reddedilmesi,
22. Fides İç ve Dış Ticaret A.Ş. Mehmet Can Kütküt' ün 16.11.2022 tarihli ve 85953 sayılı itirazı, Sığacık Mahallesi 3960 ada 2 No.lu parsel ile ilgili olmakla birlikte söz konusu parsel 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı statüsüne sahip alan içerisinde yer almaktadır. Seferihisar İlçesi, Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi kapsamında koruma statüsüne sahip alanlar "Seferihisar ilçesi, Sığacık ve Batı Akarca Planlama

Bölgesi, 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanları'na İlişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve İlavesi doğrultusunda hazırlanan Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanları'na İlişkin, 1. Etap 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesi” ne konu edilmiş olup söz konusu plan İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.08.2022 tarihli ve 05.953 sayılı kararı ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletilmek üzere oybirliği ile uygun bulunmuştur. Ancak bahse konu plan halihazırda henüz İzmir I Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü’nde değerlendirme aşamasındadır. Dolayısıyla itiraza konu parsel itiraza konu plan onama sınırı içerisinde yer almadığından itirazın reddedilmesi,

23. Necibe Yazar Vekili Mehmet Yazar’ ın 23.11.2022 tarihli ve 87022 sayılı itirazına konu 1.417,20 m² yüzölçümüne sahip tarla vasıflı 3964 ada 1 No.lu parselin; itiraza konu olan uygulama imar planının onayından önce yürürlükte olan 1/1.000 ölçekli Mevzi Uygulama İmar Planı’nda (Seferihisar – İzmir, Sığacık – Killik Mevkii, Hazine Mensupları Kooperatifi ve Bankacılar Güzel Evler Kooperatifi 1/1.000 ölçekli Mevzi İmar Planı) plan onama sınırı dışında olmasına rağmen İzmir Büyükşehir Bü-tünü 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı kapsamında “Tercihli Kullanım Alanları” lejantında kaldığı için plan onama sınırına dahil edildiği ve itiraza konu parselin ya-kın çevresindeki tüm parsellerin imar uygulamalarını tamamlamış arsa vasıflı parsel-ler olduğu, beraberinde imar uygulamasına dahil olabileceği kadastral nitelikte her-hangi bir parsel bulunmadığı tespit edildiğinden parselin “Park” kullanım kararının korunması ve itirazın reddedilmesi,
24. Celil Türer’ in 25.11.2022 tarihli ve 87258 sayılı itirazına konu 2.804,42 m² yüzöl-çümüne sahip tarla vasıflı 4081 ada 2 No.lu parselin bir bölümünün kıyı kenar çizgi-sinden itibaren kara yönünde yatay olarak belirlenmiş 100 metre genişliğindeki sahil şeridinin dışında yer olması, imar uygulaması görmemiş kadastral nitelikte bir parsel olması, düzenleme saha sınırı içerisinde düzenleme ortaklık payına konu edilerek imar uygulaması göreceği ve mevzuat çerçevesinde yasal oranda terkleri yapıldıktan sonra yerindelik ilkesi uyarınca en yakınındaki özel imar alanına hisseleneyeceği göz önünde bulundurulduğunda, düzenleme sahası içindeki DOP oranı değiştirilmeyecek biçimde itiraza konu parselin sahil şeridi dışında kalan bölümünün “Günöbirlik Tesis Alanı” ndan “TAKS=0.15, KAKS=0.30, Yençok=2 Kat” yapılaşma koşullu Gelişme Konut Alanı” olarak formunun ve konumunun yeniden düzenlenmesinin uygun ol-duğu,
25. Emine Pelin Kadioğlu’ nun 23.11.2022 tarihli ve 86927 sayılı itirazına konu planın plan kararlarına yönelik olmamakla birlikte planda yasal ve kurumsal bir eşik olarak kullanılan “Kıyı Kenar Çizgisi Tespiti” nin 13.02.2008 tarihinde Bakanlıkça mevcut durumunun değiştirilerek deniz tarafına doğru kaydırılarak onanmış olmasını kapsa-makta olup kıyıda ve sahil şeridinde planlama ve uygulama yapılabilmesi için kıyı kenar çizgisinin tespitinin zorunlu olduğu 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olan 3621 sayılı Kıyı Kanunu ile hükme bağlanmıştır. Kıyı kenar çizgisinin tespiti ve onayına ilişkin hususlar ise Kıyı Kanu-nu’nun Uygulanmasına Dair Yönetmelik’in “Komisyonunun Teşekkülü, Çalışma Usul ve Esasları Kıyı Kenar Çizgisinin Tespiti ve Onayı” başlıklı ikinci bölümünde tanımlanmış ve bu kapsamda kıyı kenar çizgisinin tespiti ile ilgili idaremizin herhan-gi bir yetkisinin bulunmadığı açıktır. İdareimiz tarafından hazırlanan imar planları, güncel mevzuat hükümlerine uygun bir biçimde hazırlanarak; kıyı kenar çizgisi, 3194 sayılı İmar Kanununun “İmar Planına Dair Esaslar” başlıklı 7. Bölümünde be-lirtilen “İmar planları, varsa kadastral durum işlenmiş, en son onaylı halihazır hari-

talar üzerine çizilir. Kıyı alanlarında yapılan imar planlarında onaylı kıyı kenar çizgisinin paftalarda gösterilmesi zorunludur.” maddesi uyarınca yetkili kurumdan temin edilerek planlar üzerine işlenmiştir. Dolayısıyla bahse konu itirazın, muhatabının idaremiz değil kıyı kenar çizgisi tespiti ve onayında yetkili olan idare olması sebebiyle reddine,

26. Sinan Celiloğlu’ nun 23.11.2022 tarihli ve 86893 sayılı itirazına konu planın plan kararlarına yönelik olmamakla birlikte planda yasal ve kurumsal bir eşik olarak kullanılan “Kıyı Kenar Çizgisi Tespiti” nin 13.02.2008 tarihinde Bakanlıkça mevcut durumunun değiştirilerek deniz tarafına doğru kaydırılarak onanmış olmasını kapsamakta olup kıyıda ve sahil şeridinde planlama ve uygulama yapılabilmesi için kıyı kenar çizgisinin tespitinin zorunlu olduğu 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olan 3621 sayılı Kıyı Kanunu ile hükme bağlanmıştır. Kıyı kenar çizgisinin tespiti ve onayına ilişkin hususlar ise Kıyı Kanunu’nun Uygulanmasına Dair Yönetmelik’in “Komisyonunun Teşekkülü, Çalışma Usul ve Esasları Kıyı Kenar Çizgisinin Tespiti ve Onayı” başlıklı ikinci bölümünde tanımlanmış ve bu kapsamda kıyı kenar çizgisinin tespiti ile ilgili idaremizin herhangi bir yetkisinin bulunmadığı açıktır. İdaremiz tarafından hazırlanan imar planları, güncel mevzuat hükümlerine uygun bir biçimde hazırlanarak; kıyı kenar çizgisi, 3194 sayılı İmar Kanununun “İmar Planına Dair Esaslar” başlıklı 7. Bölümünde belirtilen “İmar planları, varsa kadastral durum işlenmiş, en son onaylı halihazır haritalar üzerine çizilir. Kıyı alanlarında yapılan imar planlarında onaylı kıyı kenar çizgisinin paftalarda gösterilmesi zorunludur.” maddesi uyarınca yetkili kurumdan temin edilerek planlar üzerine işlenmiştir. Dolayısıyla bahse konu itirazın, muhatabının idaremiz değil kıyı kenar çizgisi tespiti ve onayında yetkili olan idare olması sebebiyle reddedilmesi,

27. Yaşar Taneli’ nin 23.11.2022 tarihli ve 86893 sayılı itirazına konu planın plan kararlarına yönelik olmamakla birlikte planda yasal ve kurumsal bir eşik olarak kullanılan “Kıyı Kenar Çizgisi Tespiti” nin 13.02.2008 tarihinde Bakanlıkça mevcut durumunun değiştirilerek deniz tarafına doğru kaydırılarak onanmış olmasını kapsamakta olup kıyıda ve sahil şeridinde planlama ve uygulama yapılabilmesi için kıyı kenar çizgisinin tespitinin zorunlu olduğu 17.04.1990 tarihli ve 20495 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olan 3621 sayılı Kıyı Kanunu ile hükme bağlanmıştır. Kıyı kenar çizgisinin tespiti ve onayına ilişkin hususlar ise Kıyı Kanunu’nun Uygulanmasına Dair Yönetmelik’in “Komisyonunun Teşekkülü, Çalışma Usul ve Esasları Kıyı Kenar Çizgisinin Tespiti ve Onayı” başlıklı ikinci bölümünde tanımlanmış ve bu kapsamda kıyı kenar çizgisinin tespiti ile ilgili idaremizin herhangi bir yetkisinin bulunmadığı açıktır. İdaremiz tarafından hazırlanan imar planları, güncel mevzuat hükümlerine uygun bir biçimde hazırlanarak; kıyı kenar çizgisi, 3194 sayılı İmar Kanunu’nun “İmar Planına Dair Esaslar” başlıklı 7. Bölümünde belirtilen “İmar planları, varsa kadastral durum işlenmiş, en son onaylı halihazır haritalar üzerine çizilir. Kıyı alanlarında yapılan imar planlarında onaylı kıyı kenar çizgisinin paftalarda gösterilmesi zorunludur.” maddesi uyarınca yetkili kurumdan temin edilerek planlar üzerine işlenmiştir. Dolayısıyla bahse konu itirazın, muhatabının idaremiz değil kıyı kenar çizgisi tespiti ve onayında yetkili olan idare olması sebebiyle reddine,

Tümülüs: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü, İzmir I Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü’ nün 23.12.2020 tarihli ve 11767 sayılı kararı ile tescillenerek koruma altına alınan ve sehven planlarda 10 metrelik taşıt yolunda bırakılmış olan tümülüs alanının planlara işlenmesi ve tümülüs alanı çevresinin plan ana kararları gözetilecek şekilde yeniden düzenlenmesine yönelik uygulama imar planı değişikliği önerisinin kabulü komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile uygun görülmüştür.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN : Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur başkanım

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur başkanım

BAŞKAN: Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU : 06.12.2022 tarihli Meclis toplantısında komisyonumuza havale edilen ~~10.02.2023~~ Belediye Meclisimizin 02.11.2021 tarihli ve 85 sayılı kararı ile uygun bulunarak değerlendirilmek üzere İzmir Büyükşehir Belediyesine iletilen, Düzce Mahallesi, Seferihisar Merkez Planlama Bölgesi 2. Etap Uygulama İmar Planı içerisinde kalan muhtelif bölgelerde sosyal altyapı alanları dengesinin sağlanması, sağlık tesisi alanının imar hatlarının düzenlenmesi ve diğer etaplama sınırlarına ilişkin hazırlanan 1/1000 Ölçekli Seferihisar Merkez Planlama Bölgesi 2. Etap Uygulama İmar Planı Değişiklik Önerileri; İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.08.2022 tarihli ve 97509404.301.05.849 sayılı kararı ile uygun bulunarak 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun yasanın 7/b maddesi uyarınca Başkanlık Makamınca onanarak Belediyemiz ilan panosunda 26.10.2022-26.11.2022 tarihleri arasında askıya çıkarılmıştır. İzmir İli, Seferihisar İlçesi, Merkez Planlama Bölgesi 2. Etap Uygulama İmar Planında Yer Alan Muhtelif Alanlara İlişkin 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda;

1. Dirayet Uluğ adına vekaleten yapılan 15.11.2022 tarihli ve 85771 sayılı itiraz, Sezgin Ata' nın 08.11.2022 tarihli ve 84683 sayılı itirazı, Neval Aksel' in 08.11.2022 tarihli ve 84578 sayılı itirazı, Mürşide Füsün Akturan adına vekaleten yapılan 14.11.2022 tarihli ve 85532 sayılı itiraz, Mehmet Özyürek' in 15.11.2022 tarihli ve 85750 sayılı itirazı, Hayriye Rengin Ekiz' in 03.11.2022 tarihli 84065 sayılı itirazı, Dilek Kundakçı adına vekaleten yapılan 14.11.2022 tarihli ve 85533 sayılı itiraz, Öznur Tayfon' un 08.11.2022 tarihli ve 84701 sayılı itirazı, Ahmet Kazım Somer adına vekaleten yapılan 15.11.2022 tarihli ve 85770 sayılı itiraz, Ayşe Hande Özeren' in 14.11.2022 tarihli ve 85591 sayılı itirazı, Abdullah Cem Gül' ün 14.11.2022 tarihli ve 85535 sayılı itirazı, Ahmet Kutluk' un 11.11.2022 tarihli ve 85282 sayılı itirazı, Ahu Tunca ve Meltem Aktürk adına vekaleten yapılan 21.11.2022 tarihli ve 86495 sayılı itiraz, Çağlayan Somer ve Pınar Kolday adına vekaleten yapılan 16.11.2022 tarihli ve 85925 sayılı itiraz, Esin Akın' in 14.11.2022 tarihli ve 85481 sayılı itirazı, Halim Köse' nin 22.11.2022 tarihli ve 86860 sayılı itirazı, Lutfiye Sertçelik' in 15.11.2022 tarihli ve 85812 sayılı itirazı, Mustafa Köse'nin 22.11.2022 tarihli ve 86859 sayılı itirazı, Mürüvvet Orhan' in 15.11.2022 tarihli ve 85813 sayılı itirazı, Osman Nuri Derya Varisi Fatma Meltem Derya' nın 08.11.2022 tarihli ve

84719 sayılı itirazı, Oya Somer' in 11.11.2022 tarihli ve 85279 sayılı itirazı, Özcan Ertan' in 10.11.2022 tarihli ve 85121 sayılı itirazı ve Sabire Özgür Canda adına ve-
kaleten yapılan 18.11.2022 tarihli ve 86302 sayılı itiraz, Kamuran Orhon' un
15.11.2022 tarihli ve 85823 sayılı itirazına konu 32.414,94 m² yüzölçümüne sahip
Düzce Mahallesi, 147 ada 20 No.lu parselin plandaki kullanım kararı her ne kadar
“Park”, “Özel Eğitim Alanı”, “Su Yüzeyi (Dere)”, “Yaya Yolu ve Bölgesi” ve “Taşıt
Yolu” olsa da parselin tarla niteliğinde olan kadastral bir mülkiyet olduğu göz önün-
de bulundurulduğunda 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesine göre imar uygu-
laması görerek yasal oranda düzenleme ortaklık payı kesintisine tabii tutulduktan
sonra en yakınındaki imar adasına hisseleneyeceği, dolayısıyla plan değişikliği ile par-
sel maliklerine yönelik herhangi bir mağduriyet oluşturulmadığı, parselin hazırlanan
plan değişikliği öncesi yürürlükte olan uygulama imar planında da kullanım kararla-
rının benzer şekilde “Park”, “Özel Eğitim Alanı”, “Özel Kültürel Tesis Alanı”, “Su
Yüzeyi (Dere)”, “Yaya Yolu ve Bölgesi” ve “Taşıt Yolu” olduğu ki zaten bu plan ka-
rarlarının da bu planın üst ölçeği olan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/25.000
ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı'ndan geliyor olduğu, parselin
plan değişikliği sınırları içerisinde yer alan tüm kadastral parseller gibi imar uyula-
masına tabi tutulacağı ve bunların da planlama ilkeleri, şehircilik esasları, planların
kademeli birlikteliği ilkesi ve planlamada eşitlik anlayışı ile örtüştüğü gerekçeleri ile
reddedilmiş,

2. Odek İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.' nin 14.11.2022 tarihli ve 85525 sayılı
itirazına konu Düzce Mahallesinde yer alan 90.270,27 m² yüzölçümüne sahip kır tar-
la niteliğindeki kadastral vasıflı 147 ada 17 No.lu parselin, 3194 sayılı İmar Kanunu-
nun 18. maddesi uyarınca imar uygulaması gördükten sonra hisseleneyeceği ve Mekan-
sal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde “*Toplumsal kültürel faaliyetlerine yönelik hizmet
vermek üzere kütüphane, halk eğitim merkezi, sergi salonu, sanat galerisi, müze,
konser, konferans, kongre salonları, sinema, tiyatro ve opera gibi fonksiyonların yer
aldığı kamu veya özel mülkiyetteki alanlardır.*” şeklinde tanımlanmış olan “Özel
Kültürel Tesis Alanı” kullanımına; bu tür fonksiyonların işlevlerinin yerinde uyula-
nabilir olması için, hizmet ettiği alanın büyüklüğünün nüfus yoğunluğu fazla olan
merkezi bir konumda olması gerektiği, itiraza konu alanın çevresinde çoğunlukla ka-
lıcı nüfus barındıran kullanımların yer almadığı ve yürüme mesafesi içerisinde kalan
konut alanlarının emsallerinin de düşük olması sebebiyle bu alan için yeterli nüfus ve
yapı yoğunluğunun sağlanamadığı ve dolayısıyla önerilen fonksiyonun efektif bir şe-
kilde işlevini yerine getiremeyeceği iddiaları ve söz konusu alanın uygulama imar
planında belirlenmiş eğitim alanlarının yerinde uygulanması sonucu ihtiyaç olabile-

cek yurt gibi eğitim işlevini destekleyici fonksiyonların alana kazandırılabilmesi adına “Özel Kültürel Tesis Alanı” kullanımının “Özel Sosyal Tesis Alanı” na dönüştürülmesi talebini kapsamaktadır. Yapılan değerlendirme sonucunda, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’nde “*Sosyal yaşamın niteliğini ve düzeyini artırmak amacı ile toplumun faydalanacağı kreş, kurs, yurt, çocuk yuvası, yetiştirme yurdu, yaşlı ve engelli bakımevi, rehabilitasyon merkezi, toplum merkezi, şefkat evleri gibi fonksiyonlarda hizmet vermek üzere ayrılan kamu veya özel mülkiyetteki alanlardır.*” **10.02.2023** şeklinde tarif edilmiş olan “Sosyal Tesis Alanı” kullanımının itiraza konu alanın konumu ve çevresel ilişkileri göz önünde bulundurulduğunda daha uygun olduğu değerlendirilmiş olup itiraza konu planda getirilmiş olan “Özel Kültürel Tesis Alanı” kullanımının “Özel Sosyal Tesis Alanı” kullanımına dönüştürülmesinin uygun olduğuna karar verilmiş,

3. Hasan Ceylan ve Yaşar Çoksayar’ ın 24.11.2022 tarihli ve 87110 sayılı itirazına konu Düzce Mahallesi’ nde yer alan tarla vasıflı 163 ada 18 No.lu parselin plan değişikliği talebi, söz konusu parsel onama sınırı dışında kaldığından değerlendirilememiş olup reddedilmiştir. Ancak bu kapsamda hazırlanacak olan bir plan değişikliğinin idaremize iletilmesi halinde konu idaremizce değerlendirilebilecektir.
4. İsmail Külahçıoğlu adına vekaleten yapılan 25.11.2022 tarihli ve 87228 sayılı, itiraza konu 164 ada 17, 18, 19, 20, 21, 22 ve 23 No.lu parseller, 190 ada 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 ve 21 No.lu parseller, 191 ada 1, 2, 3, 4 ve 5 No.lu parseller ile 192 ada 1, 2, 3, 4 ve 5 No.lu parsellerin plan değişikliği onama sınırı dışında kalıyor olması sebebiyle değerlendirilmemiş olup, bu kapsamda hazırlanacak olan bir plan değişikliğinin idaremize iletilmesi halinde konu değerlendirmeye alınacak olup; söz konusu itirazların yukarıdaki 4 (dört) maddede gerekeceğinden değerlendirildiği şekliyle 25 tanesinin reddedilmesi, 2 adedinin kabulü komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile uygun görülmüştür.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU: 04.01.2023 tarihli Meclis toplantısında komisyonlarımıza havale edilen;

1. İlçemiz Camikebir Mahallesi 3397 ada 3, 5 ve 6 No.lu parseller,
2. İlçemiz Camikebir Mahallesi 3104 ada 1 No.lu parsel,
3. İlçemiz Tepecik Mahallesi 4328 ada 9 No.lu parsel,
4. İlçemiz Hıdırlık Mahallesi 3638 ada 1 No.lu parsel için talep edilen kamulaştırma konularının gündemde kalması oy birliği ile uygun görülmüştür. Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

D.ULU: Belediye Meclisimizin 12.10.2022 tarih ve 105 sayılı kararıyla kabul edilen 2023 yılı bütçesi gelir tarife cetvelinde Yazı İşleri Müdürlüğü Gelir Kalemleri Nikah İşlemleri tarifesinin aşağıda yer alan tablodaki şekilde değiştirilmesi konusu 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (b) bendi gereği komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile uygun görülmüştür.

NİKÂH İŞLEMLERİ	Birim	2022 Yılı	2023 Yılı
Mesai saatleri içerisinde belediyede yapılan nikah işlemi ücreti	Adet		500,00 TL
Hafta içi belediye dışında yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	250,00 TL	1.000,00 TL
Tatil günleri belediye içerisinde yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	400,00 TL	1.500,00 TL
Tatil günleri belediye dışında yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	400,00 TL	2.000,00 TL
İlçe dışında yapılan nikah işlemi ücreti	Adet	750,00 TL	2.500,00 TL

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: 2023 Mali Yılı Bütçesi Gelir Tarife Cetveli Fen İşleri Müdürlüğü Gelir Kalemlerine ekli listede bulunan gelir kalemlerinin eklenmesi ve mevcut gelir kalemlerinde tabloda belirtilen şekilde değişiklik yapılması konusu 5393 sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (f) bendi gereği komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile uygun görülmüştür.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: 2023 Yılı Bütçesi ve Gelir Tarifesi Zabıta Müdürlüğü Gelir Kalemlerinde yer alan *pazar yeri devir tahsis ücretleri* tarifesinin aşağıdaki tabloda belirtilen şekilde değiştirilmesi 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. maddesi (b) bendi gereği komisyonumuzca değerlendirilerek oy birliği ile uygun görülmüştür.

PAZAR YERİ DEVİR TAHSİS ÜCRETLERİ	Birim	2022 Yılı	2023 Yılı
Seferihisar Pazar Yeri Kapalı Dükkan	Metre	15.000	20.000
Seferihisar Pazar Yeri 1. Grup	Metre	10.000	13.000
Seferihisar Pazar Yeri 2. Grup	Metre	5.000	7.500
Ürkmez Pazar Yeri	Metre	4.000	6.000
Doğanbey Pazar Yeri	Metre	2.000	4.000

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: 04.01.2023 tarihli Meclis toplantısında komisyonlarımıza havale edilen; Camikebir Mahallesi'nde Doğalgaz Regülatörü Alanı belirlenmesi amaçlı imar planı değişikliği yapılması konusunun gündemde kalması oy birliği ile uygun görülmüştür. **10.02.2023** Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur.

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

S.TOPÇU: 04.01.2023 tarihli Meclis toplantısında komisyonlarımıza havale edilen; Akarca kavşağı kesiminde Karayolları Kavşak Projesine uyulması amaçlı Doğu Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında değişiklik yapılması konusunun gündemde kalması oy birliği ile uygun görülmüştür.

Konunun karara bağlanmak üzere görüşülmesi Meclis Sayın Heyetinin bilgilerine arz olunur..

BAŞKAN: Görüş bildirmek isteyen var mı?

S.K.KARAMAN: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

S.YERSEL: Komisyondan geldiği şekilde oylanması uygundur.

BAŞKAN: Komisyondan geldiği şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler? Oy birliği ile kabul edilmiştir.

VI. DİLEK VE TEMENNİLER

BAŞKAN: Dilek ve temenni belirtmek isteyen var mı? Yoksa devam edebiliriz.

VII. TOPLANTIYA KATILMAYAN MECLİS ÜYELERİN MAZERETLERİNİN GÖRÜŞÜLMESİ

BAŞKAN: Toplantıya katılmayan Meclis üyelerimizin mazeretlerini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler, etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir.

VIII. TOPLANTI GÜNÜNÜN, SAATİNİN TESPİTİ VE KAPANIŞ.

BAŞKAN: Şubat Ayı Meclis Toplantısı I. Birleşimini 7 Şubat 2023 Salı Günü saat 15.00' de Seferihisar Belediyesi Meclis Salonunda yapılmak üzere, Ocak Ayı Meclis Toplantısı II. Birleşiminin kapatılmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler etmeyenler oy birliği ile kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

İsmail YETİSKİN
Belediye Başkanı / Meclis
Başkanı

Duygu ULU
Katip Üye

Sefer TOPÇU
Katip Üye